



Piloto de Promoción del Ahorro para receptores de TMC en Perú: Lecciones aprendidas e implicancias de política

Chris Boyd

Lima, 23 de junio de 2016

El Piloto de Promoción del Ahorro

¿Qué es?

- ❖ Programa de Educación Financiera con énfasis en el ahorro formal
- ❖ Iniciativa de la sociedad civil y el sector público



Población objetivo: los más pobres y rurales del Perú (del Programa de TMC Juntos)

El Piloto de Promoción del Ahorro

¿Dónde?

17 distritos de la sierra del Perú con receptores de la TMC Juntos

¿A quién?

- ❖ Casi 550 grupos de personas, entre 20 y 30 cada uno. En total, 14 000 recibieron el programa (casi la mitad de la población de Juntos), 95% de ellos eran mujeres

¿Cuándo?

De junio de 2010 a marzo de 2012

El Piloto de Promoción del Ahorro

¿Qué se enseñó?

- ❖ Sensibilización: Introducción del Proyecto y esquema de reuniones
- ❖ Módulo 1: Sistema financiero
- ❖ Módulo 2: Servicios financieros, con énfasis en ahorros formales
- ❖ Módulo 3: Desarrollo productivo (solo a algunos grupos)

Intervención no uniforme

Metodología de evaluación de impacto

Línea de base en julio de 2010
(1818 obs. en 6 regiones)
Línea de salida en julio de 2012

- 24 distritos seleccionados para tratamiento, pero por falta de capacidad operativa, solo 17 fueron tratados.
- Distritos de control seleccionados aleatoriamente

- Take up: 50%
- Contaminación: 10%

Medimos la intención de tratar (ITT)

Usando 879 obs. de
15 distritos en 3 regiones

Matching con Diferencias en Diferencias (MDD) y
Diferencias en Diferencias (DD)

Variables de control: edad, educación, pobreza, indicador de violencia,
costos de transacción

Resultados: Conocimiento financiero

❖ Impacto de **1.8%** sobre la probabilidad de saber qué es un ***estado de cuenta*** (10% significancia)

❖ Impacto de **5.2%** sobre la probabilidad de saber que los ***ahorros en un banco están protegidos***



Resultados: Ahorro

❖ Impacto de **12.0%** sobre la probabilidad de estar ***juntando dinero***

❖ Impacto de **16.3%** sobre el ***deseo de ahorrar en un banco***

❖ Impacto de **15.2%** sobre la probabilidad de haber ***ahorrado en un banco*** (durante el periodo de intervención, sin estacionalidad)

Resultados: Ahorro

❖ No encontramos impacto sobre los montos promedio de ahorro formal ni en casa (alta varianza) al momento de la encuesta

❖ Impacto sobre la probabilidad de estar ahorrando pequeñas cantidades en un banco: **6.2%** sobre **estar ahorrando 2 USD**, y **3.1%** sobre **estar ahorrando 7 USD** (20% de la TMC mensual)



Resultados: Consumo y activos

❖ No encontramos impacto sobre la probabilidad de consumir carne o frutas

❖ Impacto de **24.4%** sobre el *gasto en alimentos*, pero no necesariamente sobre el valor total del consumo de alimentos

❖ No encontramos impacto sobre los gastos de educación o salud

Resultados: Consumo y activos

- ❖ Impacto de **9.3%** sobre ***compra de animales*** (mayor impacto sobre animales mayores)

- ❖ Impacto de **7.8%** sobre ***remodelación de la vivienda***
- ❖ No hubo impacto sobre apertura de nuevos negocios

Contraste con los bajos montos de ahorro formal:
Preferencia por la inversión sobre el ahorro

Resultados: Empoderamiento femenino y redes sociales

❖ Impacto de **14.3%** sobre la *participación en decisiones de la comunidad*

❖ No encontramos impacto sobre mayores niveles de empoderamiento (p.ej. mujeres con cargos importantes en sus comunidades)

❖ Impacto de **9.0%** sobre la probabilidad de *ayudar a familiares y amigos*, pero no sobre la probabilidad de recibir ayuda de ellos → No afecta capital social

Conclusiones e implicancias de política

- ❖ Si bien no fue aleatoria, la **evaluación de impacto** del Piloto fue posible
- ❖ ITT muestra los **impactos mínimos** del Piloto
- ❖ La **educación financiera se tradujo en ahorros formales, pero sobre todo en inversión en activos**
- ❖ Pero ¿de dónde viene el dinero?

- ❖ Resultados de la evaluación del Piloto para informar la **ENIF**. Un módulo de educación financiera en **Haku Wiñay** (Contexto favorable de Capacidades de Evaluación Nacional)

Conclusiones e implicancias de política

❖ Inversión en lugar de ahorro: **falta de oferta** de productos de ahorro adecuados a la población rural pobre

❖ **Alto costo** de dar educación financiera presencial asumido por el Estado

❖ ¿Es posible un *business case*?
¿Hasta dónde puede el sistema financiero satisfacer la demanda rural?



IEP
INSTITUTO DE
ESTUDIOS
PERUANOS

Chris Boyd
cboyd@iep.org.pe