



Evaluación de la intervención de alfabetización financiera de beneficiarias del programa JUNTOS en la localidad de Yauli, Huancavelica

- Versión final -

Instituto de Estudios Peruanos¹

18 de Marzo del 2016

¹ El informe fue elaborado por el consultor Raphael Saldaña, en colaboración con el equipo de Proyecto Capital.

Evaluación de la intervención de alfabetización financiera de beneficiarias del programa JUNTOS en la localidad de Yauli, Huancavelica

- Versión final –

1	Resumen Ejecutivo	3
2	Antecedentes	8
3	Características de las intervenciones	9
3.1	MIDIS-Foncodes	9
3.2	IEP	10
3.3	Los contenidos de las Educación Financiera	10
4	Ámbito	12
5	Análisis de Diferencias entre los grupos analizados	15
5.1	Diferencias en las características de los grupos de intervención y el control	15
5.2	Diferencias en la examinación	16
5.2.1	Instituciones Financieras - Bancos	16
5.2.2	Ahorro	19
5.2.3	Presupuesto	22
5.2.4	Crédito financiero	25
5.2.5	Seguros	28
5.2.6	Puntos de atención	30
5.2.7	Servicios Financieros	32
5.2.8	Programa JUNTOS	39
5.2.9	Percepciones	41
6	Evaluación de Impacto	43
6.1	Metodología	43
6.2	Impacto	43
6.2.1	Instituciones Financieras – Bancos	44
6.2.2	Ahorro	52
6.2.3	Presupuesto	57
6.2.4	Crédito financiero	62
6.2.5	Seguros	68
6.2.6	Puntos de atención	71

6.2.7	Servicios Financieros.....	73
6.2.8	Programa JUNTOS.....	89
6.2.9	Percepciones.....	94
7	Conclusiones	97
8	Recomendaciones.....	102

1 Resumen Ejecutivo

El Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social (MIDIS) con el apoyo del Banco Interamericano de Desarrollo (BID), desplegaron dos intervenciones de educación financiera sobre la población de usuarias del programa JUNTOS en el distrito de Yauli, en la provincia de Huancavelica, región de Huancavelica. Las intervenciones de educación financiera desarrolladas fueron:

- 1) Estrategia de alfabetización financiera diseñada por MIDIS e implementada por Foncodes a través del proyecto Haku Wiñay, donde las capacitaciones se encuentra bajo responsabilidad de la figura del *yachachiq*², y que tiene por objetivos:
 - a. Brindar información y conocimientos básicos sobre el Sistema Financiero Nacional.
 - b. Promover el ahorro formal de los hogares usuarios del Programa JUNTOS.
 - c. Instruir sobre los riesgos y beneficios del crédito.

- 2) Alfabetización financiera ISFE en cascada implementada por el Instituto de Estudios Peruanos (IEP), donde las capacitaciones se encuentra bajo responsabilidad de la figura de la lideresa financiera, designada por las mismas participantes de las capacitaciones (como la más educada generalmente) y puede o no ser la lideresa de apoyo al programa JUNTOS. Estas capacitaciones tuvieron por objetivos:
 - a. Problematizar conductas de ahorro informal
 - b. Fomentar al desarrollo de conocimientos y capacidades vinculadas al manejo de cuentas de ahorro.

Estas capacitaciones en educación financiera entre usuarias de JUNTOS de Yauli se llevaron a cabo entre el diciembre 2013 y abril 2014.

Con el objetivo de evaluar los resultados de las capacitaciones, se realizó el diseño de una encuesta y un examen que midió los cambios logrados en el corto plazo y de manera directa por la capacitación, y con este instrumento se realizó el levantamiento censal de la línea de base en noviembre del 2013, y de una encuesta de salida, a las mismas entrevistadas, la última semana de octubre y primera de noviembre del 2014. Ambas encuestas recogen información básica de la familia de la usuaria de JUNTOS (edad, sexo, parentesco, trabajo), prácticas financieras (conocimientos de conceptos, comportamientos de ahorro, conocimiento de medios de pago) y lugar de cobro de la transferencia. Asimismo, en la encuesta de salida se incluyen algunas preguntas relacionadas específicamente a las capacitaciones: si fueron fáciles de entender, le gustaron y qué tipo de contenido escucho o vio.

Antes de exponer los resultados obtenidos conviene señalar que el grupo de mujeres encuestadas tienen en promedio 37 años de edad, bajos niveles educativos (en promedio 4 años de educación), aunque más del 60% sabe leer y escribir. Además meno del 15% de ellas trabaja para otros, y menos del 5% tiene un negocio como fuente de ingresos.

Asimismo, debe notarse que la ubicación geográfica de los centros poblados de las zonas intervenidas (IEP y MIDIS-Foncodes) y la de control es muy próxima lo que hace que existan externalidades positivas de ambas intervenciones sobre algunos centros poblados en el ámbito de control, así como una superposición en ambas intervenciones.

² Quechua: el que enseña

Por ejemplo, la tasa de participación en las intervenciones de IEP y MIDIS-Foncodes es de alrededor al 80%, y en la zona de control esta participación está alrededor del 60% (a alguna capacitación). Esto indica que existió parte de las beneficiarias que fueron tratadas a pesar que no debieron serlo.

Algunos datos y resultados

En primer lugar se buscó saber qué es lo que conocen las usuarias del programa JUNTOS con respecto a los bancos o las instituciones financieras en general. En especial se hizo énfasis en los usos que tiene un banco (o institución financiera) y la confianza que generan estas instituciones en la población beneficiaria:

1. Se incrementan los conocimientos relacionados a los usos de las instituciones financieras (ahorrar dinero, pedir préstamos o créditos y hacer pagos de luz) y aparecen otros usos como hacer giros, matricular a mis hijos en el colegio, hacer transferencias y comprar terrenos. En el caso de la intervención del IEP y de MIDIS- Foncodes todos los usos antes mencionados superan el 50%.
2. En ambas intervenciones se incrementa la percepción de protección en las instituciones financieras, pues en la línea de base solo el 12% menciona que sus ahorros están protegidos en las instituciones financieras, versus el 45% (MIDIS-Foncodes) y 47% (IEP) de los que manifiestan en la encuesta de salida que están protegidos.
3. De las dos intervenciones, en la intervención de MIDIS-Foncodes se encuentra mayor incidencia del nivel de confianza de la población con respecto a las instituciones financieras tanto en la línea de base como en la encuesta de salida, y es también en la zona donde se observa la mayor diferencia, 18 puntos porcentuales, entre lo recogido en la línea de base y encuesta de salida. Sin embargo podemos decir que aún existe gran desconfianza de la población por las instituciones financieras en las tres zonas, por lo que es necesario ajustar los contenidos de las intervenciones para obtener un mayor cambio. El resultado en la zona de MIDIS-Foncodes tiene que ver con la dedicación que se tiene al interior de la intervención con un módulo especial referido al sistema financiero formal.

En general las capacitaciones financieras buscan hacer que el ahorro financiero de las usuarias de JUNTOS se incremente para iniciar acumulación de capital y una manera de reducir la vulnerabilidad. Así, encontramos:

1. Hay un traslado entre el ahorro en casa hacia el ahorro financiero, ya que de 0% ahorrando en el banco (en ambas intervenciones) el porcentaje de ahorristas aumenta a más del 44% (IEP) y 47% (MIDIS-Foncodes).
2. Con respecto a los usos del ahorro podemos ver en ambas intervenciones que el ahorro es considerado bueno para enfrentar emergencias y la educación y salud de los hijos o de la familia. Estos rubros siguen siendo los de mayor incidencia en la encuesta de salida.

Un contenido importante de las capacitaciones financieras es la elaboración de presupuesto para manejar mejor el dinero de las usuarias de JUNTOS. En relación al presupuesto, se obtuvo que:

1. En la zona de intervención del IEP los conceptos de presupuesto se encuentran mejor definidos, diferenciándose de la de MIDIS-Foncodes, lo cual va de la mano con la importancia en que se le da a la planificación del gasto en la intervención del IEP.
2. En ambas zonas de intervención se reconoce que un presupuesto familiar incluye tanto los ingresos de todos los miembros de la familia como los gastos que hacen. Es en la zona de intervención del IEP es donde en mayor proporción se considera que el presupuesto incluye tanto los ingresos como los gastos de la

familia, lo cual tiene que ver con el contenido referido tal vez solamente a la planificación de gastos y no necesariamente a la importancia del nivel de ingresos.

3. En la zona de intervención del IEP hallamos que la población considera en mayor proporción (supera el 60%) que un presupuesto familiar sirve para saber en que gastamos el dinero, controlar los gastos y ahorrar, ligeramente por debajo con 64% de incidencia se encuentra el planificar lo que queremos comprar en el futuro.

Respecto a los conocimientos de qué es un crédito y un seguro encontramos que:

1. Se observa impactos positivos para ambas zonas de intervención respecto al conocimiento del concepto de crédito.
2. Se observan resultados respecto a la percepción de los seguros en la zona de intervención del IEP, ya que en esta zona aumenta el porcentaje de quienes comprarían un seguro si pudiera a 46%. En el caso de la intervención MIDIS-Foncodes no se observa ningún cambio a pesar de la importancia que se le dio a los seguros inclusivos dentro de su intervención. En este sentido, es necesario que los contenidos de las intervenciones se aboquen a desarrollar antes la importancia de contar con un mecanismo de seguro formal, aun cuando, en general, existen grandes limitaciones inherentes al fomento de este producto, como la falta de presencia de la oferta de seguros, lo que genera no sólo una falta de acceso sino una falta de contacto con la realidad de las beneficiarias.

Asimismo ambas intervenciones tienen impactos positivos en la utilización de los cajeros automáticos, sin embargo, solo la intervención del IEP consigue resultados positivos y significativos respecto a la utilización de agentes corresponsales.

En suma, podemos ver que ambas intervenciones han sido efectivas en lograr impactos sobre las capacidades de la población en sus respectivas zonas de tratamiento. Sin embargo, las diferencias en impactos están relacionadas a los enfoques que tuvo cada programa de capacitación. Por ello, es necesario tomar en cuenta que se requiere de ciertas características en los contenidos mínimos para la capacitación de la población. En este sentido, se debe revisar cuales son las capacidades sobre las que se busca incidir cada intervención, para determinar cuál debe ser el mensaje que se quiere transmitir. Y este mensaje debe estar alineado con los contenidos del programa al cual se circunscriben: el programa JUNTOS, por lo que se debe tener una labor de coordinación para realizar esta tarea.

Recomendaciones

- a. Sobre las capacitaciones

Los diferentes impactos relacionados a los módulos de educación financiera de las dos intervenciones, demuestran que es necesario asociar los contenidos al objetivo de las capacitaciones. En el caso de Haku Wiñay el contenido es bastante complejo y largo. Y aunque su principal objetivo es mejorar los conocimientos de la población, no pareciera tener resultados en algunos contenidos. Recomendaciones acerca de los contenidos son:

1. Identificar los contenidos más idóneos para la población capacitada y eliminar los contenidos no necesarios. El paquete de educación financiera es bastante extenso y necesita ser reducido para conseguir mejores resultados entre los beneficiarios del programa que reciben las charlas de capacitación.
2. Replantear el contenido de educación financiera relacionado a SEGUROS. Los resultados demuestran que el contenido actual no se está entendiendo y/o no es adecuado para la población que recibe la capacitación.

3. Estandarizar la metodología de capacitación, ya que actualmente no se imparte de manera homogénea el contenido.

En el caso de la capacitación ISFE del IEP, el contenido es bastante sencillo y corto, por lo que, en caso de dudas fuera de los contenidos de las capacitaciones, el capacitador no podría responderlas. Recomendaciones acerca de los contenidos son:

1. Establecer claramente canales de atención a consultas, complementarios a las capacitaciones. Esto debido a que la metodología y las lideresas financieras no pueden responder preguntas que no están consideradas entre los temas de capacitación.
2. Asegurar la entrega de material complementario y recordatorio de los contenidos de las capacitaciones.

b. Sobre la evaluación de las capacitaciones

Es necesario no solo incidir en la evaluación de los contenidos y los resultados logrados por las intervenciones sino también sobre la capacidad que tienen los docentes o los encargados de las capacitaciones para llevar a cabo estas actividades. Así, no solo es necesario poder evaluar si el capacitador conoce los temas sino que deberíamos ser capaces de conocer que tan bien los puede transmitir, es decir su capacidad pedagógica. Se recomienda entonces:

1. Establecer un proceso de examinación a los capacitadores en dos fases:
 - a. Sobre los contenidos de capacitación, para asegurar el conocimiento de los temas que serán impartidos.
 - b. Sobre las estrategias de enseñanza con los beneficiarios directos, para asegurar una buena metodología de capacitación.
 2. Recoger información de mejores prácticas realizadas por los capacitadores a fin de retransmitir estas prácticas a los otros capacitadores del educación financiera del programa.
- c. Recomendaciones relacionadas a la integración de los paquetes de capacitación.

A fin de hacer un trabajo más complementario, se sugiere realizar las siguientes acciones que permitirían una mejor inversión de las actividades de capacitación y evitaría la superposición. Estas acciones pueden estar relacionadas al perfil del beneficiario final. De manera tal que:

1. Beneficiarios del programa JUNTOS, cuya relación con el sistema financiero se restringe al cobro de la transferencia, reciban el programa ISFE del IEP, para promover el cambio de comportamiento relacionado al ahorro financiero de las usuarias.
2. Beneficiarios del programa JUNTOS involucrados en Haku Wiñay en las actividades de los componentes de mejoramiento de vivienda o simplemente el componente de educación financiera deberían recibir los temas de la capacitación:
 - a. Manejo de la cuenta de ahorro y el uso de la tarjeta de débito.
 - b. El Sistema Financiero.
 - c. El Ahorro Financiero.

Estos temas profundizan la información de base impartida usando el ISFE y complementan la información relacionándola con la preparación de actividades productivas de estas familias.

3. Beneficiarias del programa JUNTOS involucrados en Haku Wiñay en las actividades de los componentes desarrollo productivo y negocios inclusivos deberían recibir los temas de la capacitación:
 - a. El Sistema Financiero.
 - b. El Ahorro Financiero.
 - c. Crédito.
 - d. Seguros.

Estos temas aseguran el aprendizaje de los beneficiarios para el desarrollo de sus actividades productivas.

En resumen, existen espacios amplios de complementariedad entre ambos programas que podrían reforzar las capacidades de las familias atendidas. Sin embargo, para definir mejor los contenidos y el trabajo a relacionarse con el programa productivo, debería hacerse un trabajo conjunto con los especialistas de las otras áreas para precisar lo que necesitan en materia de educación financiera, a fin de que sea útil la capacitación.

2 Antecedentes

El Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social (MIDIS) con el apoyo del Banco Interamericano de Desarrollo (BID), realizó una investigación que busca comparar la efectividad de dos métodos distintos de alfabetización financiera en la región de Huancavelica, provincia de Huancavelica, distrito de Yauli, en una población de 1,927 usuarias del programa JUNTOS.

La evaluación consideró la comparación de los resultados de la población intervenida en los siguientes métodos:

- 3) Estrategia de alfabetización financiera diseñada por MIDIS e implementada por Foncodes a través del proyecto Haku Wiñay.
- 4) Alfabetización financiera en cascada implementada por el Instituto de Estudios Peruanos (IEP) en base a la capacitación de madres líderes del programa.

Estas capacitaciones en educación financiera entre usuarias de JUNTOS de Yauli se llevaron a cabo entre el diciembre 2013 y abril 2014.

Con el objetivo de evaluar los resultados de las capacitaciones, se realizó el diseño de una encuesta y un examen que midió los cambios logrados en el corto plazo y de manera directa por la capacitación, en el marco de una Teoría de Cambio³ que establecía que el desarrollo de ciertas capacidades financieras llevaría a cambios en los comportamientos, o a la incorporación de nuevos comportamientos financieros, a su vez llevarían a la mejora del bienestar de los hogares, por la reducción de vulnerabilidad económica, la generación de nuevos ingresos y el mejor manejo de los recursos.

Para asegurar la evaluación de las dos metodologías, se realizó el levantamiento censal de la línea de base correspondiente al examen en el distrito de Yauli. El IEP realizó la labor de coordinación logística para el correcto levantamiento de la línea de base de la evaluación de metodologías de Educación Financiera (mediante un examen), a las 1927 usuarias del programa JUNTOS en el distrito de Yauli en Huancavelica. Esta línea de base finalmente tuvo 2049 encuestas, debido a los nuevos ingresos de usuarias en el Programa JUNTOS en el año 2013, y fue realizada en noviembre de ese año, antes del inicio de las intervenciones de educación financiera. La encuesta de salida, a su vez fue aplicada a las mismas entrevistadas del año 2013, la última semana de octubre y primera de noviembre del 2014. Ambas encuestas recogen información básica de la familia de la usuaria de JUNTOS (edad, sexo, parentesco, trabajo), prácticas financieras (conocimientos de conceptos, comportamientos de ahorro, conocimiento de medios de pago) y lugar de cobro de la transferencia. Asimismo, en la encuesta de salida se incluyen algunas preguntas relacionadas específicamente a las capacitaciones: si fueron fáciles de entender, le gustaron y qué tipo de contenido escuchó o vio.

Los resultados presentados a continuación usan como insumo las bases de datos obtenidas en el levantamiento censal de la línea de base y encuesta de salida.

³ Ver: "Insumos para la Evaluación del Componente Educativo de la Estrategia de Inclusión Financiera del MIDIS" de Celia Aldana y Ursula Aldana.

3 Características de las intervenciones

En la presente sección se mostrarán las principales características de las intervenciones realizadas por el IEP y MIDIS-Foncodes, tales como el tipo de capacitación realizada, los temas que se trataron en los distintos módulos de la intervención en alfabetización financiera y el tiempo requerido de capacitaciones, de manera que sirva para comparar ambas aproximaciones.

Es necesario recordar dos características importantes en el diseño de las intervenciones:

1. Todas son beneficiarias del programa JUNTOS.
2. Todas residen en un mismo distrito (Yauli).

En particular el distrito de Yauli es mayoritariamente quechua hablante, por lo que todos los contenidos de educación financiera impartidos se realizaron en ese idioma.

3.1 MIDIS-Foncodes

La intervención llevada a cabo por MIDIS-Foncodes, consiste en la prestación de servicios de capacitación, asistencia técnica y la dotación de activos de uso y beneficio directo de la población en proceso de desarrollo e inclusión social⁴, lo cual nos muestra que tiene un espectro más amplio que la alfabetización financiera.

El desarrollo de las capacitaciones se encuentra bajo responsabilidad de la figura del *yachachiq*⁵ con énfasis en el trabajo de cuatro componentes adaptados de la experiencia de “Mi Chacra Productiva”, vinculados al fortalecimiento y consolidación de los sistemas de producción familiar, mejora de la vivienda saludable, promoción de negocios rurales inclusivos y fomento de capacidades financieras.

En este estudio nos centraremos en el componente de fomento de capacidades financieras que tiene como objetivos:

1. Brindar información y conocimientos básicos sobre el Sistema Financiero Nacional.
2. Promover el ahorro formal de los hogares usuarios del Programa JUNTOS.
3. Instruir sobre los riesgos y beneficios del crédito.

Parte importante de este eje involucra la conformación de grupos de mujeres ahorristas, de entre 30 a 35 usuarias en promedio.

La duración de una jornada de capacitación por módulo fluctúa entre 90 minutos y 180 minutos (de acuerdo al módulo), y aunque utiliza una serie de herramientas proporcionadas por el programa (láminas, maquetas, etc.), recurre a las habilidades propias del *yachachiq* para la realización de los talleres de capacitación, por lo que si bien es cierto se tienen documentos estándares para la realización de los talleres (duración, etapas del taller, etc.) no se asegura que la capacitación sea estándar pues depende del conocimiento del mismo *yachachiq* y sus habilidades de capacitación a adultos.

⁴ La población en proceso de desarrollo e inclusión social (PEPI), es aquella que reúne al menos tres de las cuatro circunstancias históricas asociadas a la exclusión: **Ruralidad.**- Hogares que residen en centros poblados de menos de 400 viviendas (2000 personas) o menos; **Etnicidad.**- Hogares donde el padre o la madre aprendieron a hablar en lengua nativa; **Bajo nivel educativo.**- Hogares en los que la jefa de familia o la esposa del jefe de familia no ha completado el nivel de primaria; y, **Estrato socio económico:** Hogares que, por sus gastos, están ubicados en el quintil más bajo de la distribución del gasto en el país.

⁵ Quechua: el que enseña

3.2 IEP

La intervención de alfabetización financiera llevada a cabo por el IEP se fundamenta en las metodologías del cambio social en el que se enfatiza alentar el cambio de comportamiento a través de los medios de comunicación. Las metodologías y las experiencias implementadas en diversos países del mundo, muestran que es uno de los mecanismos más exitosos en esta área, aunque existen todavía ciertas limitaciones en la difusión de las buenas prácticas. En este contexto, la estrategia del proyecto utiliza la teoría de las Etapas de Cambio para llevar a cabo procesos de modificación de conducta muy conocido en el campo de la Salud, y de manera más reciente, en el campo educativo.

Respetando los estadios detectados para el cambio de Prochaska & DiClemente (1982), la estrategia ISFE está diseñada para ser desarrollada a través de cinco módulos de capacitación, los cuales están organizados para en un inicio problematizar conductas de ahorro informal, y luego fomentar al desarrollo de conocimientos y capacidades vinculadas al manejo de cuentas de ahorro.

El desarrollo de las capacitaciones se encuentra bajo responsabilidad de la figura de la lideresa financiera, designada por las mismas participantes de las capacitaciones (como la más educada generalmente) y puede o no ser la lideresa de apoyo al programa JUNTOS. Asimismo, se trabajan con grupos de 30 mujeres.

La duración de una jornada de capacitación por módulo fluctúa entre 90 minutos y 120 minutos (de acuerdo al módulo), y utiliza como herramienta los rotafolios, lo que facilita la estandarización del proceso de capacitación. Sin embargo, al mismo tiempo limita el contenido de la capacitación, por lo que no la lideresa financiera no puede dar otro contenido fuera de los módulos desarrollados para la capacitación⁶.

Adicionalmente, la intervención del IEP incluyó una serie de spots radiales con el personaje de Isidora la Ahorradora, donde se lanzaban algunas historias relacionadas a la capacitación financiera impartida, y se reforzaban algunos contenidos, y en el Banco de la Nación, durante los días de pago, se transmitieron videos de educación financiera relacionados a Isidora la Ahorradora.

3.3 Los contenidos de las Educación Financiera

Como se observó en las secciones anteriores, ambas intervenciones tienen distintas aproximaciones en la implementación de las capacitaciones de alfabetización financiera. La intervención de MIDIS- Foncodes trata de dar conocimientos más amplios en materia de educación financiera, mientras que la intervención del IEP tiene por objetivo cambiar el comportamiento inicial y aumentar el ahorro. Estos objetivos se pueden observar en el énfasis de los contenidos de las intervenciones analizadas (ver cuadro 1).

⁶ Al contrario ocurre con el yachachiq de Foncodes, que tiene demasiada información pero imparte una parte de ella, bajo la premisa que tiene conocer o saber más cosas que lo impartido por si surgen dudas entre los usuarios capacitados.

Cuadro 1. Contenido de Educación Financiera

Modulo	MIDIS - Foncodes	IEP
Módulo 0	Manejo de la cuenta de ahorro y el uso de la tarjeta de débito	Concientización de los riesgos del ahorro informal y beneficios del ahorro formal
Módulo 1	El Sistema Financiero	La cuenta de ahorro y el sistema financiero
Módulo 2	El Ahorro Financiero	El uso de la cuenta de ahorros
Módulo 3	El Crédito responsable	Planificación de los gastos
Módulo 4	El Seguro Inclusivo	Otros servicios financieros del sistema formal

Elaboración: Propia

Así, mientras en la intervención de MIDIS-Foncodes se enfatiza el uso de la cuenta de ahorro y se incide sobre tres tipos de productos financieros tratándolos de manera independiente en cada módulo, en la intervención realizada por el IEP, se prioriza la concientización de los riesgos que tienen algunas prácticas como el ahorro informal, y por otro lado buscó enfocarse en la importancia de la planificación de los gastos. Debe notarse que el módulo 4 del IEP incluye en un solo taller de capacitación contenidos de crédito y seguro, así como utilización de la tarjeta de debito en medios como cajeros automáticos y agentes corresponsales. Por lo que si bien no desarrolla los conceptos de manera profunda, como si lo hace el programa de capacitaciones MIDIS-Foncodes, si llega a tocar los mismos temas.

Debe tenerse en cuenta, además, que el yachachiq financiero de la intervención MIDIS-Foncodes realiza otras capacitaciones adicionales relacionadas a las actividades en Haku Wiñay:

- Módulo 6: Economía y emprendimiento de negocios: Instrumentos de gestión para micro negocios
- Módulo 7: Empresa y responsabilidad tributaria
- Módulo 8: Gestión de Negocios Locales: Asociatividad / Acceso al crédito a la micro y pequeña empresa
- Módulo 9: Afianzamiento financiero I.
- Módulo 10: Afianzamiento financiero II.
- Módulo 11: Afianzamiento lideres financieros I.
- Módulo 12: Afianzamiento lideres financieros II.
- Módulo 13: Capacidades del yachachiq financiero I (lideres finalistas - Pre Yachachiq)
- Módulo 14: Capacidades del yachachiq financiero II (solo con Yachachiq)

Los módulos 6, 7, 8, se imparten en los grupos donde existen iniciativas de negocio inclusivo (componente 3 de Haku Wiñay) y los módulos 11, 12, 13 y 14 corresponden a los procesos de formación de capacidades locales (en los mismos centros poblados o comunidades) de un líder o yachachiq financiero que pueda continuar impartiendo capacitaciones y su conocimiento una vez retirado el proyecto. Por otro lado, los módulos 9 y 10 son los refuerzos de las charlas de capacitación impartidas inicialmente.

4 Ámbito

En el ámbito de intervención se seleccionó a un total de 2049 beneficiarias del programa JUNTOS, de los cuales 1807 se encuentran tanto al inicio como al final de la intervención. Los centros poblados del distrito de Yauli fueron distribuidos, de acuerdo al ámbito en donde se encuentran, como zona de control – es decir, que no ha sido seleccionada para recibir ningún tratamiento - o como zona de intervención del IEP y la zona de intervención del MIDIS-Foncodes. Sin embargo, y como se verá más adelante, muchos de los centros poblados por su cercanía pudieron recibir más de una intervención.

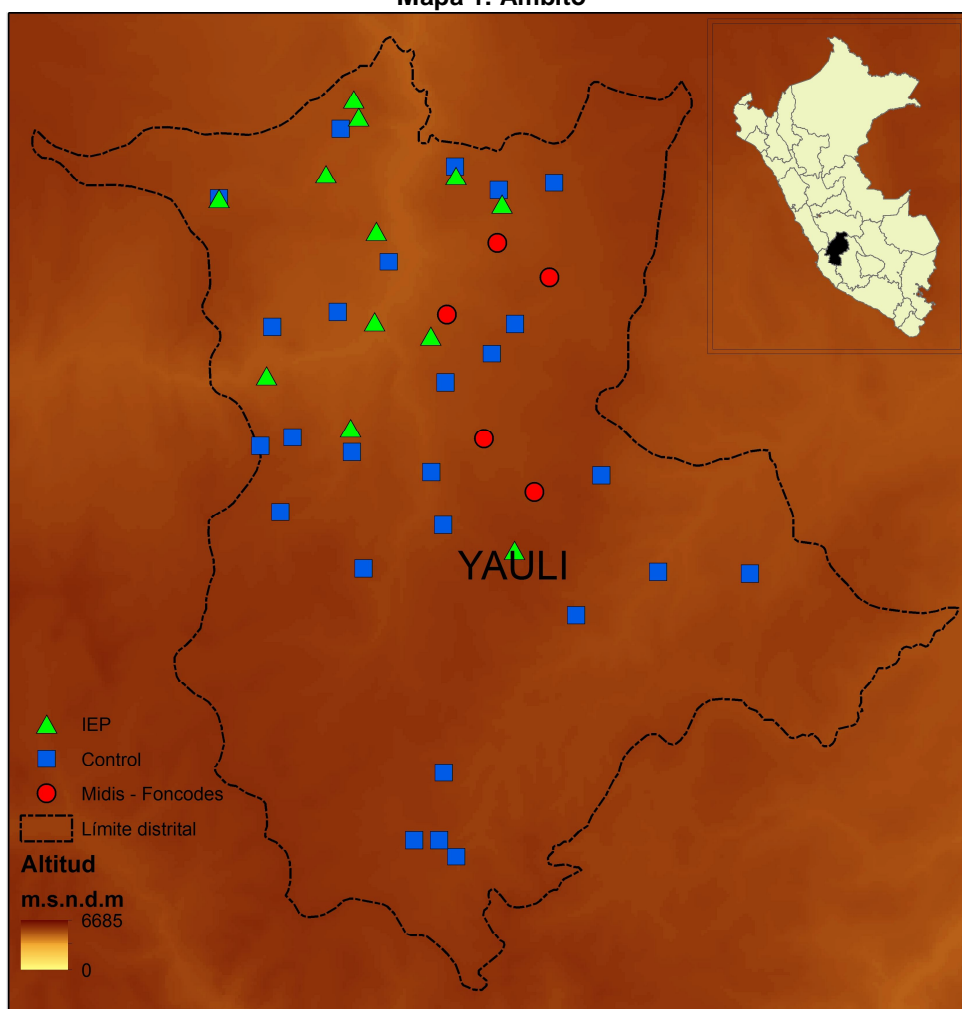
Cuadro 2. Centros Poblados Intervenido

	Control	IEP	MIDIS-Foncodes
Centros Poblados	Pucara	Yauli	Ambato
	Castillapata (anexos Totorá, Ccatunpuquio, Tambohuaycco)	Occotuna	Cunyacc
	Ccopampa	Accopuquio	Taccsana
	Quishuar	Chacapampa	Paucapampa
	Rupascca	Pampahuasi	Paltamachay
	Casapata	Tambocucho	
	Accoccasa	Capillapata	
	Pucajasha	Matipaccana	
	Antacancha	Castillapata	
	Chacarilla	Parccacancha	
	Pachacclla	Ccesccheuaycco	
	Pucacorral	Incañan Uchcus	
	Yutupuquio	Atalla Miraflores	
	Chucllacasa	Atalla Villa Hermosa	
	Huaycharumi	Atalla	
	Mosoccancha	Sachapite - Ccerocancha	
	Muyuncancha		
	Villa Pampa		
	Huayllapampa		
	Pantachi Sur		
	Vista Alegre		
	Cceron Cancha		
	Condor Huachana		
	Ccollpapaccasa Chopca		
	San Juan De Ccarhuacc		
	Pucacocha		
	Yanaccacca		
	Uchcus		
	Sachapite		
	Villa Hermosa		
Chacapampa Putacca			
Población	820 usuarias JUNTOS	709 usuarias JUNTOS	278 Usuarías JUNTOS

Elaboración: Propia

En el mapa 1 se puede ver la ubicación geográfica de los centros poblados de las zonas intervenidas (IEP y MIDIS-Foncodes) y la de control. Como se mencionó, observamos que existe contigüidad o proximidad entre los centros poblados de los tres ámbitos lo que hace que puede haber efectos de externalidad positiva de ambas intervenciones sobre algunos centros poblados en el ámbito de control, así como una superposición en ambas intervenciones.

Mapa 1: Ámbito



Fuente: INEI, IEP
Elaboración: Propia

Existen beneficiarias que han recibido capacitación de dos intervenciones e incluso población en el ámbito de control que ha participado en alguna de las capacitaciones de alfabetización financiera llevadas a cabo por ambas intervenciones (IEP y MIDIS-Foncodes). Ello puede incidir en los resultados de las intervenciones.

Cuadro 3. Usuaris de JUNTOS que participaron en las charlas de Educación Financiera

	Intervención IEP		Control		Midis-Foncodes		Total	
	N	%	N	%	N	%	N	%
Si participó	562	79%	478	58%	225	81%	1,265	70%
No participó	147	21%	342	42%	53	19%	542	30%
Total	709		820		278		1,807	

Fuente: Encuesta sobre Educación Financiera en Yauli – Línea de base y encuesta de salida.
Elaboración: Propia

Podemos ver que existe una tasa de participación en las intervenciones de IEP y MIDIS-Foncodes (ver cuadro 3) de alrededor al 80%, y en la zona de control esta

participación está alrededor del 60% (a alguna capacitación). Esto indica que existió parte de las beneficiarias que fueron tratadas a pesar que no debieron serlo.

Haciendo la desagregación por tipo de capacitador que ha dirigido el taller en el que participó la beneficiaria, vemos que 22% de la población en la zona de control ha recibido una capacitación de un yachachiq referido a la intervención de MIDIS-Foncodes y 7% de una madre líder del Programa JUNTOS correspondiente a la intervención del IEP.

Es necesario tomar en cuenta que solo 18% de las beneficiarias entrevistadas en el área de intervención del IEP han asistido a una charla de capacitación llevada a cabo por la madre líder, aunque el 77% afirma que la capacitación la realizó el gestor de JUNTOS. Lo mismo ocurre en el caso de la intervención de MIDIS-Foncodes, donde el porcentaje de beneficiarias que ha asistido a una charla llevada a cabo por un yachachiq asciende a 50%, y un 41% menciona que fue capacitado por el gestor de JUNTOS.

Cuadro 4. Tipo de capacitador de los talleres de Educación Financiera

	Intervención IEP		Control		Midis-Foncodes		Total	
	N	%	N	%	N	%	N	%
	Un yachachiq/ profesor/ capacitador de FONCODES	25	4%	104	22%	113	50%	242
La madre líder del Programa JUNTOS	101	18%	33	7%	19	8%	153	12%
El gestor de JUNTOS	433	77%	340	71%	93	41%	866	68%
Otro	3	1%	1	0%	0	0%	4	0%
Total	562		478		225		1265	

Fuente: Encuesta sobre Educación Financiera en Yauli – Línea de base y encuesta de salida.

Elaboración: Propia

En el caso del IEP, la madre líder dirige la capacitación acompañada del gestor de JUNTOS de manera que su coparticipación pudo haber confundido a las beneficiarias a la hora de identificar quien es el encargado de la capacitación. Por otro lado, en la intervención de MIDIS-Foncodes es posible que tampoco se haya logrado transmitir o recordar quien es el que le brinda la capacitación, al estar ambos en la zona de intervención del programa JUNTOS es posible que la gente los identifique con personal del programa. En todo caso es necesario que se tomen estas consideraciones para próximas intervenciones de modo que se pueda identificar de mejor manera al agente que proporciona el tratamiento. Esto incide mucho en este tipo de programas donde los talleres de capacitación están abiertos a la participación de todas las beneficiarias.

5 Análisis de Diferencias entre los grupos analizados

En esta sección realizaremos un análisis en dos niveles:

1. En primer lugar las diferencias entre la población en los tres ámbitos (intervención IEP, Foncodes y población en la zona de control) en relación a algunas características demográficas.
2. En segundo lugar, las diferencias en los resultados que obtuvieron las beneficiarias del programa JUNTOS en los tres ámbitos de estudio, con énfasis en mostrar las diferencias en cada tipo de intervención (IEP y MIDIS-Foncodes) en relación a lo que se puede observar en la zona de control.

Para realizar todo este análisis se muestra la diferencia del promedio de los resultados obtenidos por cada grupo en el momento ex-ante y ex-post de la intervención, con un espacio de 12 meses entre ambas encuestas.

5.1 Diferencias en las características de los grupos de intervención y el control

Esta primera sección recoge la información demográfica más relevante de las beneficiarias de JUNTOS, tales como la edad, años de estudio, nivel de alfabetismo y la interacción con el mercado laboral. Asimismo, es posible encontrar el número de miembros del hogar, como una manera de aproximarnos a la carga económica que puede tener el hogar al que pertenece la beneficiaria del programa JUNTOS.

La diferencia temporal entre la encuesta inicial y la encuesta final fue de un año, por lo que la información analizada sólo se refiere a los registrados en la Línea de Base, bajo la premisa que las características demográficas, tales como edad y años de estudio de las beneficiarias del programa, no se han modificado. En el cuadro 5 se muestra la comparación de algunas características de los hogares para cada uno de los tres ámbitos de estudios, de los cuales dos corresponden a las zonas intervenidas y la otra a la zona de control.

Cuadro 5. Perfil de las beneficiarias de JUNTOS

	IEP	Control	Midis Foncodes	Diferencia significativa		
	(I)	(II)	(III)	(I) y (II)	(I) y (III)	(II) y (III)
Edad	37.05	36.83	36.27			
Años de estudio	4.28	3.87	3.57	**	**	
Número de miembros del hogar	4.58	4.76	4.93	**	**	
Sabe leer y escribir	0.61	0.59	0.63			
Trabaja en su casa/chacra	0.90	0.94	0.95	***	***	
Trabaja para otros	0.11	0.13	0.15		*	
Tiene negocio	0.05	0.03	0.03	*		

Nota: *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.10

Fuente: Encuesta sobre Educación Financiera en Yauli – Línea de base y encuesta de salida.

Elaboración: Propia

Encontramos que las beneficiarias en la zona de control y de la zona de MIDIS-Foncodes no presentan diferencias estadísticamente significativas en características como edad, años de estudio, alfabetización y tipo de trabajo. Este resultado es diferente al observado entre las beneficiarias en la zona de intervención del IEP, y la zona de control o la de MIDIS-Foncodes, en donde existen diferencias significativas en distintas características. Así, las beneficiarias en el ámbito de intervención del IEP son más educadas, con familias más pequeñas (menos miembros),

con una menor proporción que trabaja en su casa o chacra, y mayor proporción que tiene negocio.

Por lo que, a pesar de no ser diferentes en grupos etarios y nivel de alfabetización de la población en las tres zonas de referencia, vemos que existen diferencias entre la zona de intervención del IEP con las zonas de control y la de MIDIS-Foncodes.

5.2 Diferencias en la examinación

En el análisis de los resultados de la examinación sobre la educación financiera, se tomarán en cuenta sólo las beneficiarias que conformen el panel de datos, es decir que hayan respondido a la encuesta de Línea de Base y de Línea de Salida, debido a que necesitamos analizar el cambio que haya ocurrido entre la aplicación de ambas encuestas. Por otro lado se tomará en cuenta los valores promedio como estimador puntual a ser comparado entre los distintos ámbitos de estudio, considerando además, el total de las beneficiarias sin recurrir a métodos de emparejamiento para esta comparación.

Así, los resultados se mostrarán señalando el valor recogido en la Línea de Base (LB), en comparación a la Línea de Salida (LS), hallando la diferencia entre ambos (Dif.), la cual tendrá un valor del estadístico Z asociado y un nivel de significancia (Signif.). Además, se organiza la presentación de los hallazgos tomando en cuenta los temas tratados en el diseño del instrumento utilizado.

5.2.1 Instituciones Financieras - Bancos

En primer lugar se buscó saber qué es lo que conocen las usuarias del programa JUNTOS con respecto a los bancos o las instituciones financieras en general. En especial se hizo énfasis en los usos que tiene un banco (o institución financiera) y la confianza que generan estas instituciones en la población beneficiaria.

a) Usos

Para la población en la zona de intervención del IEP hallamos en la encuesta de LB que los usos más conocidos de los bancos, superando el 50% de incidencia, eran ahorrar dinero, pedir préstamos o créditos y hacer pagos de luz. De otro lado, los menos conocidos eran hacer giros, matricular a mis hijos en el colegio, hacer transferencias y comprar terrenos. Luego, en la encuesta de LS vemos que todos los usos antes mencionados superan el 50%. Todas las diferencias entre LB y LS son estadísticamente significativas y se observa la mayor diferencia, que supera los 20 puntos porcentuales, en los usos de hacer giros, matricular a mis hijos al colegio y hacer transferencias.

Cuadro 6. Intervención IEP: El Banco sirve para...

	LB	LS	Dif.	Z	Signif.
Ahorrar dinero	0.74	0.87	-0.13	-6.29	0.00
Pedir préstamos o créditos	0.61	0.80	-0.20	-8.14	0.00
Hacer giros	0.50	0.78	-0.27	-10.68	0.00
Matricular a mis hijos en el colegio	0.31	0.58	-0.27	-10.26	0.00
Hacer Transferencias	0.31	0.57	-0.26	-10.00	0.00
Hacer pagos de luz	0.67	0.81	-0.13	-5.63	0.00
Comprar terrenos	0.32	0.51	-0.19	-7.39	0.00

Fuente: Encuesta sobre Educación Financiera en Yauli – Línea de base y encuesta de salida.
Elaboración: Propia

Por otro lado, en la zona de control pudimos ver en la LB que los usos más conocidos de los bancos eran ahorrar dinero y pedir préstamos. Luego en la LS encontramos que los usos más conocidos ahora incluían hacer giros, matricular a mis hijos al colegio y hacer pagos de luz. Así, podemos ver que las diferencias entre la LB y LS son todas estadísticamente significativas y que las mayores diferencias, que superan los 20 pp son hacer giros, matricular a mis hijos al colegio, hacer transferencias y comprar terrenos.

Cuadro 7. Control: El Banco sirve para...

	LB	LS	Dif.	Z	Signif.
Ahorrar dinero	0.65	0.77	-0.13	-5.61	0.00
Pedir préstamos o créditos	0.55	0.72	-0.17	-7.17	0.00
Hacer giros	0.33	0.59	-0.26	-10.70	0.00
Matricular a mis hijos en el colegio	0.28	0.50	-0.22	-9.17	0.00
Hacer Transferencias	0.17	0.42	-0.25	-11.12	0.00
Hacer pagos de luz	0.49	0.66	-0.16	-6.69	0.00
Comprar terrenos	0.24	0.47	-0.23	-9.91	0.00

Fuente: Encuesta sobre Educación Financiera en Yauli – Línea de base y encuesta de salida.
Elaboración: Propia

En la zona de intervención de MIDIS-Foncodes, vimos en la LB que los usos más conocidos de los bancos eran para ahorrar dinero, pedir préstamos y hacer pagos de luz. En la LS los usos más conocidos incluyeron los demás usos evaluados como hacer giros, matricular a mis hijos en el colegio, hacer transferencia, hacer pagos de luz y comprar terrenos. En todos los casos las diferencias son estadísticamente significativas y se observan las mayores diferencias, que superen los 20pp, en usos como ahorrar dinero, hacer giros, matricular a mis hijos al colegio, hacer transferencias y comprar terrenos.

Cuadro 8. Intervención MIDIS-Foncodes: El Banco sirve para...

	LB	LS	Dif.	Z	Signif.
Ahorrar dinero	0.70	0.93	-0.23	-6.88	0.00
Pedir préstamos o créditos	0.65	0.85	-0.20	-5.39	0.00
Hacer giros	0.44	0.80	-0.36	-8.65	0.00
Matricular a mis hijos en el colegio	0.20	0.57	-0.37	-8.97	0.00
Hacer Transferencias	0.21	0.58	-0.37	-8.95	0.00
Hacer pagos de luz	0.66	0.82	-0.16	-4.26	0.00
Comprar terrenos	0.20	0.54	-0.34	-8.35	0.00

Fuente: Encuesta sobre Educación Financiera en Yauli – Línea de base y encuesta de salida.
Elaboración: Propia

De esta manera, podemos ver que es en la zona de control donde los usos menos conocidos de los bancos en las tres zonas, como hacer transferencias, matricular a sus hijos en el colegio y comprar terrenos, tienen una menor incidencia en la población. Y es en la zona de intervención de MIDIS-Foncodes en donde se observan las diferencias más grandes entre lo observado en la LB y LS, en comparación a lo que se halló en las otras dos zonas. Ello tiene que ver mucho con los temas en los que incide dicha intervención que tiene un módulo para cada uno de los principales productos en el sistema financiero

b) Protección

De otro lado, se evaluó, en el ámbito de intervención del IEP, si la población conoce que tan protegido se encuentra su dinero en una institución financiera como una caja rural, un banco u otra institución de ahorro ante una posible quiebra. De esta manera, en la zona de intervención se halló en la LB que sólo 12% consideraba que su ahorro está protegido. Mientras que en la LS este porcentaje aumentó a 47%, observando una

diferencia estadísticamente significativa de 35 pp.

En la zona de control hallamos que el porcentaje de la población que pensaba que su dinero estaba protegido en un banco era de 8% en la LB. En la LS este porcentaje aumentó a 32% observando una diferencia estadísticamente significativa de 24%.

En la población del ámbito MIDIS-Foncodes hallamos en la LB que 12% de la población conocía que su dinero estaba protegido en una institución financiera. En la LS encontramos que este porcentaje aumentó a 45%, representando una diferencia estadísticamente significativa de 33% entre la LB y LS.

Cuadro 9. Si el banco/ caja rural / otra institución donde ahorro quiebra, igual puedo estar tranquila porque no pierdo el dinero que tengo ahorrado en el banco

		LB	LS	Dif.	Z	Signif.
Intervención IEP	Verdadero	0.12	0.47	-0.35	-14.59	0.00
	Falso	0.58	0.36	0.23	8.62	0.00
Control	Verdadero	0.08	0.32	-0.24	-12.05	0.00
	Falso	0.54	0.42	0.12	4.80	0.00
Intervención	Verdadero	0.12	0.45	-0.33	-8.62	0.00
MIDIS-Foncodes	Falso	0.67	0.32	0.35	8.31	0.00

Fuente: Encuesta sobre Educación Financiera en Yauli – Línea de base y encuesta de salida.
Elaboración: Propia

Así podemos ver que en las tres zonas, que las beneficiarias no conoce en su mayoría que su dinero está protegido en una institución financiera. Además, podemos ver que la mayor diferencia en este aspecto se da en ambas zonas intervenidas, lo que se condice con la importancia que se le da en los contenidos sobre el sistema financiero. Sin embargo, muestra también la necesidad de generar un mayor cambio orientado hacia el conocimiento del sistema financiero formal y sus ventajas, por lo que se debe ajustar el contenido o la transmisión de dicho concepto.

c) **Confianza**

Con respecto al nivel de confianza en los Bancos hallamos en la zona de intervención del IEP que sólo 35% en la LB considera que si se puede confiar en los bancos. Este porcentaje aumenta a 45% en la LS, observando una diferencia estadísticamente significativa de 10%. En la LS además podemos ver que aún un 55% de la población en esta zona desconfía de los bancos.

Cuadro 10. Intervención IEP: Confianza en los Bancos

	LB	LS	Dif.	Z	Signif.
Sí se puede confiar en los bancos, estoy segura que no le va a pasar nada a mi dinero	0.35	0.45	-0.10	-4.02	0.00
No estoy segura de que se pueda confiar en los bancos, me preocupa perder mi dinero	0.43	0.40	0.04	1.46	0.15
No se puede confiar en los bancos, estoy segura de que perdería mi dinero	0.00	0.15	-0.15	-10.87	0.00

Fuente: Encuesta sobre Educación Financiera en Yauli – Línea de base y encuesta de salida.
Elaboración: Propia

En la zona de control hallamos que 30% de la población pensaba que si se podía confiar en los bancos, de acuerdo a lo recogido en la LB. Este porcentaje aumentó a 38% en la LS, lo cual representó un aumento de la población que si confía. Esta diferencia es de 8pp y estadísticamente significativa. Al igual que en el caso anterior, la desconfianza aun es bastante alta y mayor a 60%.

Cuadro 11. Control: Confianza en los Bancos

	LB	LS	Dif.	Z	Signif.
Sí se puede confiar en los bancos, estoy segura que no le va a pasar nada a mi dinero	0.30	0.38	-0.08	-3.45	0.00
No estoy segura de que se pueda confiar en los bancos, me preocupa perder mi dinero	0.43	0.44	-0.01	-0.40	0.69
No se puede confiar en los bancos, estoy segura de que perdería mi dinero	0.00	0.19	-0.19	-12.99	0.00

Fuente: Encuesta sobre Educación Financiera en Yauli – Línea de base y encuesta de salida.
Elaboración: Propia

En el caso de MIDIS-Foncodes, la población que confía en los bancos (LB) es de 41%. Este porcentaje se incrementó a 58% de la población (LS). De esta manera podemos ver una diferencia estadísticamente significativa de 18 pp

Cuadro 12. Intervención MIDIS-Foncodes: Confianza en los Bancos

	LB	LS	Dif.	Z	Signif.
Sí se puede confiar en los bancos, estoy segura que no le va a pasar nada a mi dinero	0.41	0.58	-0.18	-4.16	0.00
No estoy segura de que se pueda confiar en los bancos, me preocupa perder mi dinero	0.48	0.33	0.15	3.63	0.00
No se puede confiar en los bancos, estoy segura de que perdería mi dinero	0.00	0.09	-0.09	-5.01	0.00

Fuente: Encuesta sobre Educación Financiera en Yauli – Línea de base y encuesta de salida.
Elaboración: Propia

De las tres zonas vemos que es en la intervención de MIDIS-Foncodes la que muestra una mayor incidencia del nivel de confianza de la población con respecto a las instituciones financieras tanto en la LB como en la LS, y es también en la zona donde se observa la mayor diferencia, 18 pp, entre lo recogido en la LB y LS. Sin embargo podemos decir que aún existe gran desconfianza de la población por las instituciones financieras en las tres zonas, por lo que es necesario ajustar los contenidos de las intervenciones para obtener un mayor cambio. El resultado en la zona de MIDIS-Foncodes tiene que ver con la dedicación que se tiene al interior de la intervención con un módulo especial referido al sistema financiero formal.

5.2.2 Ahorro

a) Seguridad

En la zona de intervención del IEP, hallamos en la LB que la mayoría de la población se sentía más segura ahorrando el dinero en casa (63%) y mediante la compra de animales (19%), nadie se sentía segura ahorrando en el banco. Luego en la LS encontramos que la proporción de la población que se sentía segura ahorrando en casa o comprando animales había disminuido a 43% y 12%, representando diferencias estadísticamente significativas de 20 pp y 6 pp respectivamente. La diferencia más notable radica en la proporción que ahora se siente más segura ahorrando en un banco, la cual tiene una incidencia de 44% y representa una diferencia de 44 pp con respecto a la LB.

Cuadro 13. Intervención IEP: Ahorro - ¿Cómo se siente más segura?

	LB	LS	Dif.	Z	Signif.
Ahorrando el dinero en casa	0.63	0.43	0.20	7.66	0.00
Ahorrando mediante la compra de animales	0.19	0.12	0.06	3.29	0.00
Ahorrando el dinero en el banco	0.00	0.44	-0.44	-20.12	0.00

Fuente: Encuesta sobre Educación Financiera en Yauli – Línea de base y encuesta de salida.
Elaboración: Propia

En la zona de control sucede algo similar, con una mayor incidencia de que la población se siente más segura ahorrando en casa (58%) y comprando animales (30%), y ninguna persona ahorrando en el banco. En la LS el porcentaje que se siente más segura ahorrando en casa disminuyó a 43%, mientras que el porcentaje de la población que se siente más segura ahorrando mediante la compra de animales permaneció invariante. Por otro lado, el ahorro en el banco ganó más confianza al aumentar a 27% la población que se siente segura usando este medio. Diferencia estadísticamente significativa que representa un cambio de 27pp.

Cuadro 14. Control: Ahorro - ¿Cómo se siente más segura?

	LB	LS	Dif.	Z	Signif.
Ahorrando el dinero en casa	0.58	0.43	0.15	6.27	0.00
Ahorrando mediante la compra de animales	0.30	0.30	0.00	0.05	0.96
Ahorrando el dinero en el banco	0.00	0.27	-0.27	-16.11	0.00

Fuente: Encuesta sobre Educación Financiera en Yauli – Línea de base y encuesta de salida.
Elaboración: Propia

En la zona de MIDIS-Foncodes al igual que en las anteriores no había población (en la LB) que se sintiera más segura ahorrando en un banco. Así, el 64% de la población se sentía más segura ahorrando en casa y 22% comprando animales. En la LS, hallamos que ambos porcentajes habían disminuido a 41% y 10% respectivamente. Ello representa una diferencia de 23pp y 12pp en sendos tipos. Por otro lado, vemos que el mayor cambio se da en el ahorro en el banco donde 49% de la población se siente más segura, representando un cambio de 49pp con respecto a la LB.

Cuadro 15. Intervención MIDIS-Foncodes: Ahorro - ¿Cómo se siente más segura?

	LB	LS	Dif.	Z	Signif.
Ahorrando el dinero en casa	0.64	0.41	0.23	5.44	0.00
Ahorrando mediante la compra de animales	0.22	0.10	0.12	3.85	0.00
Ahorrando el dinero en el banco	0.00	0.49	-0.49	-13.48	0.00

Fuente: Encuesta sobre Educación Financiera en Yauli – Línea de base y encuesta de salida.
Elaboración: Propia

Podemos ver en las tres zonas que existió un gran aumento en la percepción de seguridad que dan los bancos. Sin embargo las mayores diferencias se dieron en las zonas de MIDIS-Foncodes (49pp) y la zona de intervención del IEP (44pp). Además, pudimos ver que en la zona de control existe una gran proporción 30% que aún considera que es más seguro ahorrar comprando animales, la cual se ha mantenido invariante durante el periodo de estudio.

b) Usos

Con respecto a los usos podemos ver inicialmente, en la zona de intervención del IEP, que el ahorro es considerado con mayor incidencia (superando el 50%) bueno para enfrentar emergencias y la educación y salud de los hijos o de la familia. Estos rubros siguen siendo los de mayor incidencia en la LS, pero con menor proporción. En este caso todos los usos han disminuido su proporción y son los rubros de mayor incidencia los que han disminuido más su proporción.

Cuadro 16. Intervención IEP: ¿Por qué es bueno ahorrar?

	LB	LS	Dif.	Z	Signif.
Para enfrentar emergencias	0.63	0.52	0.11	4.14	0.00
Para educación/salud de los hijos o de la familia	0.82	0.64	0.18	7.63	0.00
Para hacer lo que tengo soñado (mejora de la casa, etc)	0.25	0.17	0.08	3.93	0.00
Para invertir en un negocio, en insumos	0.20	0.16	0.05	2.29	0.02
Otros	0.07	0.08	-0.01	-0.40	0.69

Fuente: Encuesta sobre Educación Financiera en Yauli – Línea de base y encuesta de salida.
Elaboración: Propia

De otro lado, en la zona de control, hallamos también, aunque en menor incidencia que en la zona de intervención, que las proporciones más altas de usos del ahorro son para enfrentar emergencias y para la educación y salud de los hijos y de la familia. En este caso, en la LS, solo el enfrentar emergencias presenta diferencias significativas con respecto a la LB, correspondiente a la disminución en 17pp.

Cuadro 17. Control: ¿Por qué es bueno ahorrar?

	LB	LS	Dif.	Z	Signif.
Para enfrentar emergencias	0.57	0.40	0.17	6.92	0.00
Para educación/salud de los hijos o de la familia	0.75	0.78	-0.02	-1.17	0.24
Para hacer lo que tengo soñado (mejora de la casa, etc)	0.19	0.18	0.01	0.64	0.53
Para invertir en un negocio, en insumos	0.14	0.12	0.02	0.96	0.34
Otros	0.06	0.13	-0.07	-4.90	0.00

Fuente: Encuesta sobre Educación Financiera en Yauli – Línea de base y encuesta de salida.
Elaboración: Propia

En la zona de MIDIS-Foncodes observamos también que los usos de mayor incidencia son para enfrentar emergencias y para la salud y educación de los hijos y familia. En la LS hallamos que la proporción que considera que es bueno ahorrar para enfrentar emergencias, hacer lo que tengo soñado o invertir en un negocio ha aumentado, aproximadamente 8pp con respecto a lo observado en la LB, diferencias que son estadísticamente significativas. Sólo la consideración de que es bueno ahorrar para la educación y salud de los hijos disminuyó en comparación con la LB.

Cuadro 18. Intervención MIDIS-Foncodes: ¿Por qué es bueno ahorrar?

	LB	LS	Dif.	Z	Signif.
Para enfrentar emergencias	0.45	0.53	-0.08	-1.87	0.06
Para educación/salud de los hijos o de la familia	0.86	0.59	0.26	6.93	0.00
Para hacer lo que tengo soñado (mejora de la casa, etc)	0.18	0.26	-0.08	-2.36	0.02
Para invertir en un negocio, en insumos	0.16	0.26	-0.10	-2.83	0.00
Otros	0.05	0.06	-0.00	-0.18	0.85

Fuente: Encuesta sobre Educación Financiera en Yauli – Línea de base y encuesta de salida.
Elaboración: Propia

En las tres zonas las razones más importantes para ahorrar son para enfrentar emergencias y para la educación o salud de los hijos o de la familia. Sólo en la zona de intervención del IEP y MIDIS-Foncodes se observan cambios estadísticamente significativos en otros rubros diferentes a enfrentar emergencias. Es en la zona de control donde se ven menos cambios entre los usos del ahorro. Sin embargo, lo que llama la atención es que en ambas zonas de intervención ha disminuido la proporción de beneficiarias que considera que es bueno ahorrar para la educación o salud de sus

hijos, lo cual tal vez tiene que ver con un conflicto entre los mensajes que se dan en el programa de transferencias monetarias condicionadas al que pertenecen sobre la necesidad de invertir en la educación de los hijos con el dinero que se recibe de la transferencia, lo cual necesariamente incide en el concepto de ahorro.

5.2.3 Presupuesto

a) *Percepción*

Con respecto a la percepción de un presupuesto vemos en la zona de intervención del IEP que inicialmente sólo 12% considera que puede hacer un presupuesto, mientras que 24% cree que lo haría si tuviera más dinero, y 64% no puede hacer un presupuesto porque no sabe lo que es. En la LS vemos que existen algunos cambios en relación a estas percepciones. En primer lugar, el 25% de la población ahora sabe que puede hacer un presupuesto, lo que muestra una diferencia significativa de 14 pp. Segundo, es que las percepciones que negativas en relación a un presupuesto están disminuyendo y en ambos casos se puede hablar de diferencias significativas.

Cuadro 20. Intervención IEP: ¿Está de acuerdo con que afirmación?

	LB	LS	Dif.	Z	Signif.
Yo no puedo hacer un presupuesto porque no sé qué es	0.64	0.56	0.08	3.09	0.00
Yo haría un presupuesto si tuviera más dinero	0.24	0.19	0.06	2.51	0.01
Yo sé que puedo hacer un presupuesto para manejar mejor mi dinero	0.12	0.25	-0.14	-6.57	0.00

Fuente: Encuesta sobre Educación Financiera en Yauli – Línea de base y encuesta de salida.
Elaboración: Propia

En la población en la zona de control, también observamos una diferencia significativa entre la LB y LS de 6pp en relación a la proporción de la población que sabe que puede hacer un presupuesto. Sin embargo, a diferencia de lo observado anteriormente, la concepción de que la persona haría un presupuesto si tuviera dinero también ha aumentado en relación a la LB, diferencia que es significativa. De manera positiva, podemos ver que ha disminuido la proporción de la población que considera que no puede hacer un presupuesto.

Cuadro 21. Control: ¿Está de acuerdo con que afirmación?

	LB	LS	Dif.	Z	Signif.
Yo no puedo hacer un presupuesto porque no sé qué es	0.69	0.59	0.10	4.27	0.00
Yo haría un presupuesto si tuviera más dinero	0.20	0.25	-0.05	-2.49	0.01
Yo sé que puedo hacer un presupuesto para manejar mejor mi dinero	0.11	0.16	-0.05	-2.96	0.00

Fuente: Encuesta sobre Educación Financiera en Yauli – Línea de base y encuesta de salida.
Elaboración: Propia

Para la población en la intervención de MIDIS-Foncodes, podemos ver que ha aumentado en 3pp la proporción de población que sabe que puede hacer un presupuesto y ha disminuido 14pp el porcentaje de población que considera que haría un presupuesto si tuviera más dinero. Y a diferencia de las dos poblaciones anteriores, la proporción de personas que considera que no puede hacer un presupuesto ha aumentado significativamente (11pp).

Cuadro 22. Intervención MIDIS-Foncodes: ¿Está de acuerdo con que afirmación?

	LB	LS	Dif.	Z	Signif.
Yo no puedo hacer un presupuesto porque no sé qué es	0.49	0.60	-0.11	-2.64	0.01
Yo haría un presupuesto si tuviera más dinero	0.33	0.18	0.14	3.89	0.00
Yo sé que puedo hacer un presupuesto para manejar mejor mi dinero	0.19	0.22	-0.03	-0.95	0.34

Fuente: Encuesta sobre Educación Financiera en Yauli – Línea de base y encuesta de salida.
Elaboración: Propia

En relación a estas percepciones podemos ver que es en la zona de intervención del IEP donde los conceptos de presupuesto se encuentran mejor definidos. De esta manera se diferencian de la zona de control que considera el dinero como una limitación y de la zona de MIDIS-Foncodes que considera que no sabe lo que es un presupuesto, lo cual va de la mano con la importancia en que se le da a la planificación del gasto en la intervención del IEP. Por último, es importante recalcar que en las tres zonas la percepción de mayor incidencia corresponde a que la población no puede hacer un presupuesto no sabe lo que es.

b) Definición

En la zona de intervención del IEP, inicialmente, sólo el 42% de la población considera que un presupuesto familiar incluye los ingresos de todos los miembros de la familia y los gastos que hacen. Esta proporción disminuye a 39% en la LS, pero esta diferencia resulta estadísticamente no significativa. Por otro lado disminuyó en 7pp la proporción de personas que considera que el presupuesto solo incluye los ingresos de la familiar, mientras que aumentó, 10pp, la proporción de población que considera que sólo los gastos están incluidos en el presupuesto familiar. Ambas diferencias son estadísticamente significativas.

Cuadro 23. Intervención IEP: Un presupuesto familiar incluye...

	LB	LS	Dif.	Z	Signif.
Los ingresos que todos los miembros de mi familia reciben	0.28	0.21	0.07	3.01	0.00
Los ingresos de todos los miembros de mi familia, y los gastos que hacemos	0.42	0.39	0.03	1.03	0.30
Sólo los gastos que hacemos	0.30	0.40	-0.10	-3.85	0.00

Fuente: Encuesta sobre Educación Financiera en Yauli – Línea de base y encuesta de salida.
Elaboración: Propia

En la zona de control, la proporción que considera que un presupuesto incluye tanto los ingresos como los gastos de la familia disminuyó 9pp, mientras que la proporción de la población que piensa que el presupuesto solo incluye los gastos aumentó 6pp. Ambas diferencias son significativas.

Cuadro 24. Control: Un presupuesto familiar incluye...

	LB	LS	Dif.	Z	Signif.
Los ingresos que todos los miembros de mi familia reciben	0.26	0.29	-0.03	-1.55	0.12
Los ingresos de todos los miembros de mi familia, y los gastos que hacemos	0.39	0.30	0.09	3.84	0.00
Sólo los gastos que hacemos	0.35	0.41	-0.06	-2.34	0.02

Fuente: Encuesta sobre Educación Financiera en Yauli – Línea de base y encuesta de salida.
Elaboración: Propia

Para la población de MIDIS-Foncodes, también encontramos que la proporción de las beneficiarias que considera que un presupuesto familiar incluye tanto los ingresos como

los gastos de la familia ha disminuido, en este caso 17pp, mientras que la proporción que considera que solo incluye los gastos aumento 11pp.

Cuadro 25. Intervención MIDIS-Foncodes: Un presupuesto familiar incluye...

	LB	LS	Dif.	Z	Signif.
Los ingresos que todos los miembros de mi familia reciben	0.23	0.29	-0.06	-1.65	0.10
Los ingresos de todos los miembros de mi familia, y los gastos que hacemos	0.57	0.40	0.17	4.07	0.00
Sólo los gastos que hacemos	0.21	0.32	-0.11	-2.99	0.00

Fuente: Encuesta sobre Educación Financiera en Yauli – Línea de base y encuesta de salida.

Elaboración: Propia

En ninguna de las tres zonas de estudio se ha incrementado la proporción de población que reconoce que un presupuesto familiar incluye tanto los ingresos de todos los miembros de la familia como los gastos que hacen. Es en la zona de intervención del IEP y en la de MIDIS-Foncodes donde en mayor proporción se considera que el presupuesto incluye tanto los ingresos como los gastos de la familia. Lo cual tiene que ver con el contenido referido tal vez solamente a la planificación de gastos y no necesariamente a la importancia del nivel de ingresos.

c) **Uso**

En la zona de intervención del IEP hallamos que la población considera en mayor proporción (supera el 50%) que un presupuesto familiar sirve para saber en que gastamos el dinero, controlar los gastos y ahorrar, ligeramente por debajo con 49% de incidencia se encuentra el planificar lo que queremos comprar en el futuro. En la LS encontramos que todos los rubros han aumentado en proporción. De esta manera observamos que sólo las diferencias observadas en torno al ahorro y la planificación presentan diferencias estadísticamente significativas (al 99%), de 28pp y 16pp respectivamente.

Cuadro 26. Intervención IEP: Un presupuesto familiar sirve para...

	LB	LS	Dif.	Z	Signif.
Saber en qué gastamos el dinero	0.73	0.76	-0.02	-0.98	0.33
Controlar los gastos y no gastar de más	0.59	0.65	-0.06	-2.29	0.02
Ahorrar	0.50	0.78	-0.28	-10.80	0.00
Planificar lo que queremos comprar o hacer en el futuro	0.49	0.64	-0.16	-5.90	0.00

Fuente: Encuesta sobre Educación Financiera en Yauli – Línea de base y encuesta de salida.

Elaboración: Propia

Para la población en la zona de control, hallamos que los rubros de mayor incidencia son el saber que se gasta el dinero y el control de los gastos. Luego en la LS encontramos que también se incorpora el ahorro entre los usos de mayor incidencia. Observamos diferencias estadísticamente significativas solo en los usos de ahorro y planificación.

Cuadro 27. Control: Un presupuesto familiar sirve para...

	LB	LS	Dif.	Z	Signif.
Saber en qué gastamos el dinero	0.68	0.72	-0.05	-2.00	0.05
Controlar los gastos y no gastar de más	0.54	0.59	-0.05	-1.84	0.07
Ahorrar	0.47	0.71	-0.24	-9.89	0.00
Planificar lo que queremos comprar o hacer en el futuro	0.40	0.47	-0.07	-2.89	0.00

Fuente: Encuesta sobre Educación Financiera en Yauli – Línea de base y encuesta de salida.

Elaboración: Propia

Al igual que en los casos anteriores, en la zona de intervención de MIDIS-Foncodes, no se observan diferencias estadísticamente significativas entre lo observado en la LB y LS con respecto a los usos del presupuesto referido a saber en que gastamos y controlar los gastos. Mientras que si se observan diferencias de 25pp y 21pp de aumento de proporción de población que considera que un presupuesto sirve para ahorrar y planificar respectivamente.

Cuadro 28. Intervención MIDIS-Foncodes: Un presupuesto familiar sirve para...

	LB	LS	Dif.	Z	Signif.
Saber en qué gastamos el dinero	0.77	0.76	0.01	0.30	0.76
Controlar los gastos y no gastar de más	0.63	0.70	-0.07	-1.79	0.07
Ahorrar	0.51	0.77	-0.25	-6.19	0.00
Planificar lo que queremos comprar o hacer en el futuro	0.42	0.62	-0.21	-4.84	0.00

Fuente: Encuesta sobre Educación Financiera en Yauli – Línea de base y encuesta de salida.

Elaboración: Propia

En las tres zonas se observa una diferencia significativa en torno a la concepción que el presupuesto sirve para el ahorro y la planificación. Estas diferencias son mayores en las zonas de intervención y de MIDIS-Foncodes, pero es en la primero donde se ve que una mayor proporción de las beneficiarias sabe para qué sirve un presupuesto, lo cual se condice con el diseño de su intervención y la importancia que se da en la planificación del gasto.

5.2.4 Crédito financiero

En esta sección se evaluará el conocimiento de la población sobre lo que abarca el concepto de crédito financiero, el funcionamiento de la tasa de interés dentro de un crédito y la explicación de las condiciones por medio de las cuales aplica la mora.

a) Definición

En la zona de intervención del IEP hallamos que inicialmente 55% de la población cree que un crédito financiero es cuando un banco me hace un préstamo y 26% cuando recibo un préstamo de un familiar. De otro lado 8% piensa que corresponde a hacer un depósito en el banco y 11% que es retiro de dinero que he depositado. En la LS no se observan diferencias estadísticamente significativas en relación a ninguna de las opciones antes mencionadas.

Cuadro 29. Intervención IEP: ¿Que es un crédito financiero?

	LB	LS	Dif.	Z	Signif.
Cuando un banco me hace un préstamo	0.55	0.54	0.01	0.48	0.63
Cuando recibo un préstamos de un familiar	0.26	0.24	0.01	0.55	0.58
Hacer un depósito en el banco	0.08	0.10	-0.02	-1.30	0.19
Retirar dinero que he depositado	0.11	0.12	-0.01	-0.75	0.45

Fuente: Encuesta sobre Educación Financiera en Yauli – Línea de base y encuesta de salida.

Elaboración: Propia

En la población de la zona de control vemos que 54% piensa que un crédito financiero es cuando un banco hace el préstamo y 31% cuando un familiar le hace un préstamo; 8% piensa que se refiere a hacer un depósito y 8% a retirar dinero. Comparando la LB y LS se observan diferencias significativas con respecto a definir crédito financiero, disminuyendo 13pp cuando se le considera el préstamo de un banco, y aumentando 7pp y 6pp cuando se le considera hacer un depósito o retirar el dinero depositado.

Cuadro 30. Control: ¿Que es un crédito financiero?

	LB	LS	Dif.	Z	Signif.
Cuando un banco me hace un préstamo	0.54	0.41	0.13	5.14	0.00
Cuando recibo un préstamos de un familiar	0.31	0.31	-0.00	-0.05	0.96
Hacer un depósito en el banco	0.08	0.15	-0.07	-4.69	0.00
Retirar dinero que he depositado	0.08	0.13	-0.06	-3.69	0.00

Fuente: Encuesta sobre Educación Financiera en Yauli – Línea de base y encuesta de salida.
Elaboración: Propia

Para la población de MIDIS-Foncodes, 55% considera que un crédito financiero es cuando un banco me hace un préstamo y 33% cuando recibe un préstamo por parte de un familiar. En la LS observamos una diferencia estadísticamente significativa en esta última, que disminuye 16pp en relación a lo hallado en la LB. Las opciones referidas a hacer un depósito o un retiro muestran un aumento estadísticamente significativo en relación a la LB, de 7pp y 6pp respectivamente.

Cuadro 31: Intervención MIDIS-Foncodes: ¿Que es un crédito financiero?

	LB	LS	Dif.	Z	Signif.
Cuando un banco me hace un préstamo	0.55	0.60	-0.05	-1.11	0.26
Cuando recibo un préstamos de un familiar	0.33	0.17	0.16	4.41	0.00
Hacer un depósito en el banco	0.05	0.12	-0.07	-3.02	0.00
Retirar dinero que he depositado	0.05	0.11	-0.06	-2.83	0.00

Fuente: Encuesta sobre Educación Financiera en Yauli – Línea de base y encuesta de salida.
Elaboración: Propia

En todas las zonas, la mayor incidencia en la definición se da en el préstamo bancario y el de familiares. Y al mismo tiempo en ninguna de las zonas se ha logrado incrementar significativamente este porcentaje, lo cual no se condice con el componente de crédito que se trata en la intervención de MIDIS-Foncodes, por lo que puede haber un problema en los conceptos que se quiere transmitir en relación a este tema.

b) Tasa de interés

Con respecto a las implicancias que tiene la aplicación de una tasa de interés, vemos que en la zona de intervención del IEP inicialmente solo 18% respondía correctamente. Así, en la LS podemos ver un incremento de esta proporción ahora situada en 43%, lo que nos muestra una diferencia estadísticamente significativa de 25pp.

En la zona de control este incremento está reflejado en una diferencia, entre lo observado en la LB y LS, estadísticamente significativa equivalente a 20pp. Por su parte en la zona de MIDIS-Foncodes, la proporción también muestra un aumento estadísticamente significativo entre lo hallado en la LB y la LS, equivalente a 25pp.

Cuadro 32. Si usted pide un préstamo de 100 soles, con 10% de interés anual. Un año después, cuando haya cancelado su deuda, usted habrá pagado

Intervención	Valores	LB	LS	Dif.	Z	Signif.
IEP	S/. 100	0.03	0.03	-0.00	-0.30	0.76
	S/. 110	0.18	0.43	-0.25	-10.14	0.00
	Otro	0.06	0.12	-0.07	-4.56	0.00
Control	S/. 100	0.02	0.04	-0.02	-2.34	0.02
	S/. 110	0.09	0.29	-0.20	-10.24	0.00
	Otro	0.04	0.08	-0.04	-3.13	0.00
MIDIS- Foncodes	S/. 100	0.04	0.04	0.01	0.44	0.66
	S/. 110	0.16	0.41	-0.25	-6.50	0.00
	Otro	0.06	0.09	-0.03	-1.26	0.21

Fuente: Encuesta sobre Educación Financiera en Yauli – Línea de base y encuesta de salida.
Elaboración: Propia

La zona de intervención de IEP tiene la mayor proporción de población que conoce el funcionamiento de la tasa de interés, seguido de la zona de MIDIS-Foncodes. La zona de control es la que tiene una menor proporción de personas que conocen el funcionamiento de la tasa de interés en un crédito. Y esto responde a los contenidos tratados en las intervenciones que buscan mostrar el funcionamiento del sistema financiero y en particular de cómo funciona un crédito financiero.

c) *Mora*

En la zona de intervención del IEP en la LB vemos que el 54% conoce las consecuencias del atraso en un pago. En la LS, hallamos que este porcentaje se incrementa a 74%, reflejando una diferencia estadísticamente significativa de 20pp.

Cuadro 33. Intervención IEP: ¿Si usted pide un préstamo al banco y se atrasa en el pago?

	LB	LS	Dif.	Z	Signif.
La cuota que tengo que pagar no varía	0.05	0.04	0.01	0.76	0.45
Tengo que pagar más porque me cobran intereses	0.54	0.74	-0.20	-8.02	0.00

Fuente: Encuesta sobre Educación Financiera en Yauli – Línea de base y encuesta de salida.
Elaboración: Propia

Algo similar ocurre en la zona de control, en donde vemos que en la LS, la proporción de población que conoce lo que significa atrasarse en el pago de un crédito asciende a 64%, lo cual muestra una diferencia estadísticamente significativa de 16% con la LB

Cuadro 34. Control: ¿Si usted pide un préstamo al banco y se atrasa en el pago?

	LB	LS	Dif.	Z	Signif.
La cuota que tengo que pagar no varía	0.02	0.03	-0.01	-1.64	0.10
Tengo que pagar más porque me cobran intereses	0.48	0.64	-0.16	-6.47	0.00

Fuente: Encuesta sobre Educación Financiera en Yauli – Línea de base y encuesta de salida.
Elaboración: Propia

Para la zona de MIDIS-Foncodes la relación no es diferente a lo observado en las otras zonas y muestra una diferencia estadísticamente significativa de 17pp entre la LB (59%) y LS (76%)

Cuadro 35. Intervención MIDIS-Foncodes: ¿Si usted pide un préstamo al banco y se atrasa en el pago?

	LB	LS	Dif.	Z	Signif.
La cuota que tengo que pagar no varía	0.03	0.01	0.01	1.17	0.24
Tengo que pagar más porque me cobran intereses	0.59	0.76	-0.17	-4.16	0.00

Fuente: Encuesta sobre Educación Financiera en Yauli – Línea de base y encuesta de salida.
Elaboración: Propia

En todos los casos vemos que existe un conocimiento de lo que significa atrasarse en un pago del crédito y vemos que la mayor diferencia entre la LB y LS se da en la zona de intervención del IEP, mientras que la mayor proporción de población que sabe lo que pasa cuando se atrasa en un pago está en la zona de MIDIS-Foncodes, pero muy de cerca a lo hallado en la zona intervenida por el IEP. Esto nos muestra diferencias de las zonas intervenidas con la de control.

5.2.5 Seguros

a) *Percepción*

En la zona de intervención del IEP, vemos que la LB nos muestra que, el 38% de la población compraría un seguro si pudiera. Este porcentaje aumentó a 46%, lo cual muestra una diferencia estadísticamente significativa de 7pp.

Cuadro 36. Intervención IEP: Seguros - Percepción

	LB	LS	Dif.	Z	Signif.
Si estuviera en capacidad de gastar en un seguro, no lo haría porque es una pérdida	0.15	0.18	-0.03	-1.72	0.09
Si pudiera, compraría un seguro para estar más tranquila	0.38	0.46	-0.07	-2.85	0.00

Fuente: Encuesta sobre Educación Financiera en Yauli – Línea de base y encuesta de salida.
Elaboración: Propia

Para la zona de control, se observa una diferencia estadísticamente significativa en la proporción de la población que si pudiera compraría un seguro, la cual aumenta 8pp pasando de 28% en la LB a 36% en la LS.

Cuadro 37. Control: Seguros - Percepción

	LB	LS	Dif.	Z	Signif.
Si estuviera en capacidad de gastar en un seguro, no lo haría porque es una pérdida	0.13	0.13	0.01	0.44	0.66
Si pudiera, compraría un seguro para estar más tranquila	0.28	0.36	-0.08	-3.34	0.00

Fuente: Encuesta sobre Educación Financiera en Yauli – Línea de base y encuesta de salida.
Elaboración: Propia

En el caso de MIDIS-Foncodes no se observan diferencias significativas entre la LB y LS. Y la percepción que se tiene sobre el seguro se mantiene igual en este periodo. Así, 38% lo compraría si pudiera y 15% no lo haría.

Cuadro 38. Intervención MIDIS-Foncodes: Seguros - Percepción

	LB	LS	Dif.	Z	Signif.
Si estuviera en capacidad de gastar en un seguro, no lo haría porque es una pérdida	0.15	0.15	0.01	0.24	0.81
Si pudiera, compraría un seguro para estar más tranquila	0.38	0.38	-0.01	-0.17	0.86

Fuente: Encuesta sobre Educación Financiera en Yauli – Línea de base y encuesta de salida.
Elaboración: Propia

En la zona de intervención del IEP es la zona que muestra mayor proporción de la población que si pudiera compraría un seguro. La zona de MIDIS-Foncodes no muestra cambio alguno con respecto a este tema. Lo que se asocia a la diferencia en contenidos de ambas intervenciones, ya que mientras que en la zona de MIDIS-Foncodes se utiliza un módulo para el seguro inclusivo, en la intervención del IEP se busca una concientización de la población sobre distintos servicios ofrecidos en el sistema financiero.

b) *Tipos de seguro*

Luego se evaluó el conocimiento que se tiene sobre algunos de los tipos de seguros disponibles en el mercado, centrándose en una característica en particular que se asocia a los mismos. Así, en la zona de intervención del IEP, en la LB, observamos que tanto el seguro de salud como el seguro de vida son los seguros que son más

conocidos, con 57% y 55% de personas que asociaron correctamente la característica señalada al seguro en cuestión, mientras que el seguro agrícola sólo es conocido por el 38%. En la LS, notamos que los seguros de vida y salud continúan siendo los más conocidos con 64% y 66% respectivamente, mostrando un incremento de 7pp y 12pp en relación a la LB. Sin embargo, aun con el menor porcentaje de beneficiarias (53%) que conocen lo que es un seguro agrícola, se muestra una diferencia de 15pp con respecto a la LB, mayor a lo visto en los otros dos tipos de seguro. En los tres casos las diferencias son estadísticamente significativas.

Cuadro 39. Intervención IEP: Seguros - Afirmaciones verdaderas

	LB	LS	Dif.	Z	Signif.
Si yo compro un seguro de vida, mis hijos recibirían un dinero si a mí me pasara algo	0.57	0.64	-0.07	-2.77	0.01
Si yo compro un seguro de salud, el seguro cubre mis gastos cuando me enferme	0.55	0.66	-0.12	-4.56	0.00
Si yo compro un seguro agrícola, el seguro me paga en caso yo pierda mi cosecha	0.38	0.53	-0.15	-5.49	0.00

Fuente: Encuesta sobre Educación Financiera en Yauli – Línea de base y encuesta de salida.
Elaboración: Propia

Por otro lado, en la zona de control, de acuerdo a la LB notamos que el tipo de seguro que es más conocido por la población es el de salud con 55%, seguido del de vida (44%) y el del seguro agrícola (29%). En la LS hallamos que en todos los casos la proporción de la población que conoce cada uno de los tipos de seguro se ha incrementado, a 59% en el seguro de vida, 65% en salud y 46% en el agrícola. Ello nos muestra diferencias significativas de 16pp, 10pp y 17pp en los seguros de vida, salud y agrícola respectivamente. Los seguros más conocidos entre la población de la zona de control continúan siendo los seguros de vida y salud.

Cuadro 40. Control: Seguros - Afirmaciones verdaderas

	LB	LS	Dif.	Z	Signif.
Si yo compro un seguro de vida, mis hijos recibirían un dinero si a mí me pasara algo	0.44	0.59	-0.16	-6.42	0.00
Si yo compro un seguro de salud, el seguro cubre mis gastos cuando me enferme	0.55	0.65	-0.10	-4.03	0.00
Si yo compro un seguro agrícola, el seguro me paga en caso yo pierda mi cosecha	0.29	0.46	-0.17	-7.13	0.00

Fuente: Encuesta sobre Educación Financiera en Yauli – Línea de base y encuesta de salida.
Elaboración: Propia

En el ámbito de intervención de MIDIS-Foncodes encontramos, en la LB, que 54% de las beneficiarias conocen lo que es un seguro de vida, 65% lo que es un seguro de salud y solo 29% lo que es un seguro agrícola. Dicho resultado se incrementó entre las beneficiarias, hallando en la LS que 72% conocía lo que es un seguro de vida, lo cual representa un incremento estadísticamente significativo de 18pp. En el caso de la proporción de beneficiarias que conoce lo que el seguro de salud no se observa que el incremento de 9pp sea estadísticamente significativo al 99%. Además, el porcentaje de beneficiarias que conoce lo que es un seguro agrícola también aumentó, de manera estadísticamente significativa, 19pp en comparación a la LB (48%).

Cuadro 41. Intervención MIDIS-Foncodes: Seguros - Afirmaciones verdaderas

	LB	LS	Dif.	Z	Signif.
Si yo compro un seguro de vida, mis hijos recibirían un dinero si a mí me pasara algo	0.54	0.72	-0.18	-4.38	0.00
Si yo compro un seguro de salud, el seguro cubre mis gastos cuando me enferme	0.65	0.74	-0.09	-2.21	0.03
Si yo compro un seguro agrícola, el seguro me paga en caso yo pierda mi cosecha	0.29	0.48	-0.19	-4.62	0.00

me paga en caso yo pierda mi cosecha

Fuente: Encuesta sobre Educación Financiera en Yauli – Línea de base y encuesta de salida.
Elaboración: Propia

De esta manera, podemos ver que la mayor diferencia en las tres zonas se encuentra en la proporción de personas que ahora conoce lo que es un seguro agrícola, seguido por las que conocen el seguro de vida en las zonas de control y MIDIS-Foncodes, mientras que en la zona de intervención del IEP, la mayor diferencia se obtuvo en aquellas beneficiarias que ahora conocen lo que es un seguro de salud. Es en la zona de intervención de MIDIS-Foncodes donde vemos mayor proporción de población beneficiaria que conoce lo que es un seguro y esto responde a la importancia que se le dio a este tema como seguros inclusivos dentro de su intervención.

5.2.6 Puntos de atención

En esta sección se evalúan los conocimientos que tienen las beneficiarias del programa JUNTOS acerca de algunos de los puntos de atención disponibles en el sistema financiero, tales como los agentes bancarios y los cajeros de un banco. También se indagó sobre la utilidad de los referidos puntos de atención.

a) **Agente Bancario**

Así, hallamos que en la zona de intervención del IEP en la LB, que sólo 3% de las beneficiarias conocía lo que es un agente bancario, en la LS este porcentaje aumentó a 6%, reflejando una diferencia significativa de 3pp. No observamos diferencias estadísticamente significativas, al 99%, entre lo hallado en la LB y la LS, siendo los usos más conocidos retirar dinero, pagar la luz y hacer giros, y entre los menos conocidos se haya hacer compras con la tarjeta de débito.

Cuadro 42. Intervención IEP: Agente Bancario / ¿Para qué sirve?

	LB	LS	Dif.	Z	Signif.
Si, sabe lo que es un agente bancario	0.03	0.06	-0.03	-2.98	0.00
¿Para qué sirve?					
Retirar dinero	1.00	0.85	0.15	1.93	0.05
Hacer compras con la tarjeta de débito	0.14	0.11	0.03	0.33	0.74
Pagar la luz	0.68	0.52	0.16	1.25	0.21
Hacer giros	0.73	0.41	0.31	2.43	0.02
Otras	0.00	0.04	-0.04	-0.99	0.32

Fuente: Encuesta sobre Educación Financiera en Yauli – Línea de base y encuesta de salida.
Elaboración: Propia

En la zona de control, vemos que el conocimiento de lo que es un agente bancario es mínimo (alrededor de 1%), y no ha variado significativamente lo hallado entre la LB y LS. Los usos más conocidos entre la población de esta zona son el retirar dinero, pagar la luz, y hacer giros. Ello no ha mostrado diferencias estadísticamente significativas entre la LB y la LS.

Cuadro 43. Control: Agente Bancario / ¿Para qué sirve?

	LB	LS	Dif.	Z	Signif.
Si, sabe lo que es un agente bancario	0.02	0.01	0.00	0.60	0.55
¿Para qué sirve?					
Retirar dinero	1.00	0.82	0.18	1.66	0.10
Hacer compras con la tarjeta de débito	0.14	0.18	-0.04	-0.26	0.79
Pagar la luz	0.50	0.36	0.14	0.68	0.50
Hacer giros	0.57	0.55	0.03	0.13	0.90
Otras	0.00	0.09	-0.09	-1.15	0.25

Fuente: Encuesta sobre Educación Financiera en Yauli – Línea de base y encuesta de salida.
Elaboración: Propia

Por otro lado, en la zona de intervención de MIDIS-Foncodes, la proporción de las beneficiarias que conocen lo que es un agente bancario es alrededor de 1%, y no muestra variación entre lo observado en la LB y LS. A diferencia de lo que se observó en los casos anteriores los usos más conocidos de los agentes bancarios son el retirar dinero, hacer giros y hacer compras con la tarjeta de débito.

Cuadro 44. Intervención MIDIS-Foncodes: Agente Bancario / ¿Para qué sirve?

	LB	LS	Dif.	Z	Signif.
Si, sabe lo que es un agente bancario	0.02	0.01	0.01	0.71	0.48
¿Para qué sirve?					
Retirar dinero	0.40	1.00	-0.60	-1.70	0.09
Hacer compras con la tarjeta de débito	0.40	0.33	0.07	0.19	0.85
Pagar la luz	0.00	0.33	-0.33	-1.38	0.17
Hacer giros	0.40	0.67	-0.27	-0.73	0.47
Otras	0.00	0.00	0.00	.	.

Fuente: Encuesta sobre Educación Financiera en Yauli – Línea de base y encuesta de salida.
Elaboración: Propia

En las tres zonas podemos ver que el porcentaje de personas que conocen lo que es un agente bancario es mínimo, y es solo en la zona de intervención del IEP en donde vemos una diferencia estadísticamente significativa de esa proporción. Además, en todas las zonas no vemos cambios significativos en el conocimiento de los usos de los agentes bancarios, siendo los usos más conocidos el retiro de dinero y hacer giros. Todo ello a pesar que es en la zona de intervención de MIDIS-Foncodes donde se tiene un módulo dedicado al manejo de la cuenta de ahorro y uso de la tarjeta de débito.

b) Cajero de un Banco

En la zona de intervención del IEP observamos, en la LB, que entre las operaciones más conocidas por las beneficiarias de JUNTOS se encuentran retirar dinero y revisar el saldo disponible su cuenta, con 69% y 35%, solo 26% declaró como una de las operaciones el conocer los últimos movimientos de su cuenta. En todos los casos la proporción de beneficiarias que señala de manera correcta que operaciones se pueden llevar a cabo en el cajero de un banco se ha incrementado en la LS, y las mayores diferencias se observan en la revisión de los saldos en las cuentas (28pp) y conocer los últimos movimientos de la misma (30pp).

Cuadro 45. Intervención IEP: ¿Qué operaciones se pueden realizar en el cajero de un banco?

	LB	LS	Dif.	Z	Signif.
Retirar dinero	0.69	0.78	-0.09	-3.80	0.00
Revisar cuánta plata queda en mi cuenta	0.35	0.62	-0.28	-10.36	0.00
Conocer los últimos movimientos que hice en mi cuenta	0.26	0.56	-0.30	-11.51	0.00

Fuente: Encuesta sobre Educación Financiera en Yauli – Línea de base y encuesta de salida.
Elaboración: Propia

En la zona de control, se repite este comportamiento, sin embargo en una escala menor, observando que las beneficiarias conocen en menor proporción los servicios mencionados en comparación a las de la zona de intervención del IEP. Entre la LB y LS se observan diferencias estadísticamente significativas en la proporción de beneficiarias que conocen que operaciones se puede hacer en el cajero de un banco. Así, las mayores diferencias se hallaron en la proporción de beneficiarias que saben que entre las operaciones que se pueden realizar en un cajero están el revisar el saldo en la

cuenta y conocer los últimos movimientos. Sin embargo, el retirar dinero sigue siendo la operación más conocida por esta población.

Cuadro 46. Control: ¿Qué operaciones se pueden realizar en el cajero de un banco?

	LB	LS	Dif.	Z	Signif.
Retirar dinero	0.50	0.59	-0.10	-4.02	0.00
Revisar cuánta plata queda en mi cuenta	0.21	0.43	-0.22	-9.42	0.00
Conocer los últimos movimientos que hice en mi cuenta	0.14	0.32	-0.18	-8.59	0.00

Fuente: Encuesta sobre Educación Financiera en Yauli – Línea de base y encuesta de salida.
Elaboración: Propia

La población en la intervención MIDIS-Foncodes, junto con la intervención del IEP, tiene la mayor proporción de beneficiarias que conocen que operaciones se pueden realizar en el cajero de un banco. Al igual que en las otras zonas, el retiro de dinero y la revisión de saldos son las operaciones que más resaltan en la población. Además, se incrementó la proporción de población que conoce las operaciones que se pueden realizar en un cajero de un banco, en relación a lo observado en la LB. Así, todas estas diferencias son estadísticamente significativas y se observa que las mayores diferencias se dieron en el conocimiento de operaciones como la revisión de saldo (31pp) y conocer los saldos de mi cuenta (36pp).

Cuadro 47. Intervención MIDIS-Foncodes: ¿Qué operaciones se pueden realizar en el cajero de un banco?

	LB	LS	Dif.	Z	Signif.
Retirar dinero	0.58	0.82	-0.23	-6.01	0.00
Revisar cuánta plata queda en mi cuenta	0.38	0.68	-0.31	-7.22	0.00
Conocer los últimos movimientos que hice en mi cuenta	0.18	0.53	-0.36	-8.78	0.00

Fuente: Encuesta sobre Educación Financiera en Yauli – Línea de base y encuesta de salida.
Elaboración: Propia

De esta manera, hallamos en todas las zonas que entre la LB y LS se observan diferencias estadísticamente significativas en la proporción de beneficiarias que conoce las operaciones que se realizan en un cajero de un banco. Sin embargo estas diferencias fueron mayores en las zonas de intervención (IEP y MIDIS-Foncodes) que en la zona de control, debido a que están también enfocadas (MIDIS-Foncodes tiene un módulo al respecto) al mejor manejo de las cuentas de ahorro y las operaciones alrededor de esto, como el uso de las tarjetas.

5.2.7 Servicios Financieros

a) *Juntando Dinero*

En la zona de intervención del IEP, hallamos en la LB que 38% de las beneficiarias estuvieron juntando dinero. Esta situación no presenta diferencias estadísticamente significativas al ser comparado con la LS. Las principales formas usadas para juntar dinero son guardarlo en casa, o en forma de ganado o animales con 95% y 25% respectivamente. Sólo 3% de las beneficiarias declararon en la LB que juntaban dinero en el banco. Luego de la intervención en la LS podemos ver que la proporción de beneficiarias que guardaba el dinero en casa disminuyó significativamente (20pp) y la que juntaba dinero en el banco aumentó 11pp.

Cuadro 48. Intervención IEP: ¿Actualmente está juntando dinero? / ¿De qué manera?

	LB	LS	Dif.	Z	Signif.
Actualmente está juntando dinero	0.38	0.36	0.02	0.93	0.35
¿De qué manera?					
Guardo en casa	0.95	0.75	0.20	6.36	0.00
En ganado/ animales	0.25	0.19	0.07	1.92	0.05
En el banquito comunal	0.00	0.01	-0.01	-1.46	0.14
Presto dinero a familiares/ vecinos/ amigos	0.02	0.01	0.01	0.91	0.36
En semillas	0.04	0.01	0.04	2.59	0.01
En mercadería	0.01	0.04	-0.02	-1.87	0.06
En el Banco	0.03	0.14	-0.11	-4.44	0.00

Fuente: Encuesta sobre Educación Financiera en Yauli – Línea de base y encuesta de salida.

Elaboración: Propia

En la zona de control encontramos que las beneficiarias que el porcentaje que está actualmente juntando dinero es de 41%, cantidad que no varía significativamente de acuerdo a la LS. La mayor proporción de beneficiarias (90%) lo hacen guardando dinero en casa, este valor no es diferente estadísticamente que lo hallado en la LS. En segundo lugar se encuentra el juntar dinero mediante la compra de ganado o animales, que en la línea de base representaba el 40%, y en la LS tan solo el 27% mostrando una disminución estadísticamente significativa de 13pp. Por el lado de aquellas beneficiarias que utiliza el banco para juntar dinero, vemos que esta proporción solo asciende a 2%, lo que no muestra diferencias estadísticamente significativas con lo encontrado en la LS.

Cuadro 49. Control: ¿Actualmente está juntando dinero? / ¿De qué manera?

	LB	LS	Dif.	Z	Signif.
Actualmente está juntando dinero	0.41	0.41	-0.00	-0.10	0.92
¿De qué manera?					
Guardo en casa	0.90	0.86	0.04	1.64	0.10
En ganado/ animales	0.40	0.27	0.13	3.50	0.00
En el banquito comunal	0.00	0.00	0.00	.	.
Presto dinero a familiares/ vecinos/ amigos	0.05	0.01	0.04	3.19	0.00
En semillas	0.06	0.00	0.06	4.23	0.00
En mercadería	0.00	0.00	0.00	1.00	0.32
En el Banco	0.02	0.03	-0.01	-0.77	0.44

Fuente: Encuesta sobre Educación Financiera en Yauli – Línea de base y encuesta de salida.

Elaboración: Propia

En la zona de intervención de MIDIS-Foncodes, hallamos que es el único grupo en donde la proporción de beneficiarias que juntan dinero ha disminuido (14pp) con respecto a lo observado en la LB (49%). De otro lado, vemos que el guardado en casa es la manera más recurrente que tienen las beneficiarias de esta zona de juntar dinero (93%), y esto aun cuando continúa siendo la forma principal de juntar dinero, en la LS vemos que ha disminuido 16pp. Con respecto al uso de los bancos para juntar dinero, notamos que es de 3% en la LB y 19% en la LS, lo que muestra una diferencia estadísticamente significativa a favor del uso de este mecanismo.

Cuadro 50. Intervención MIDIS-Foncodes: ¿Actualmente está juntando dinero? / ¿De qué manera?

	LB	LS	Dif.	Z	Signif.
Actualmente está juntando dinero	0.49	0.36	0.14	3.26	0.00
¿De qué manera?					
Guardo en casa	0.93	0.77	0.16	3.48	0.00
En ganado/ animales	0.14	0.13	0.01	0.16	0.87
En el banquito comunal	0.01	0.01	-0.00	-0.23	0.82
Presto dinero a familiares/ vecinos/ amigos	0.01	0.06	-0.05	-2.38	0.02
En semillas	0.00	0.01	-0.01	-1.18	0.24

	LB	LS	Dif.	Z	Signif.
En mercadería	0.01	0.00	0.01	0.85	0.39
En el Banco	0.03	0.19	-0.16	-4.16	0.00

Fuente: Encuesta sobre Educación Financiera en Yauli – Línea de base y encuesta de salida.
Elaboración: Propia

Así, podemos ver que en ninguna de las dos zonas de intervención ha aumentado la proporción de beneficiarias que ha juntado dinero de alguna manera. Sin embargo, es en estas zonas donde ha habido una recomposición de la preferencia de las beneficiarias por los medios por los cuales se junta dinero, de manera que ahora vemos en estas zonas una mayor recurrencia a juntar dinero en el banco.

b) Ahorro

Con respecto al ahorro en la zona de intervención del IEP encontramos que la proporción de beneficiarias que declaran tener una cuenta en el banco de la Nación ha disminuido a 18%, lo que muestra una diferencia estadísticamente significativa de 16pp. Es necesario recalcar que ello no se condice con el hecho que casi la totalidad de beneficiarias en esta zona reciben su dinero a través del Banco de la Nación por lo que tienen también una cuenta en este Banco. De esta manera esto reflejaría que aún no tienen claro lo que significa una cuenta de ahorro. Por otro lado, sólo 10% de ellas tiene saldo en su cuenta de ahorro, porcentaje que no varía de acuerdo a lo recogido en la LS. Y en la LB hallamos que 9% tiene ahorrado menos de S/. 100 y ninguno más de S/. 100, resultado que se modifica en la LS, donde encontramos que el porcentaje de beneficiarias que ha logrado ahorrar más de S/. 100 ha aumentado a 3%, lo cual muestra una diferencia estadísticamente significativa de 3pp, en relación a lo observado en la LB. De otro lado vemos que la proporción de beneficiarias que no ahorra en casa ha disminuido (de 54% a 37%), y esta diferencia de 17pp es estadísticamente significativa. A su vez, el nivel de ahorro en casa también se ha incrementado, con alrededor de 9pp más de diferencia en la proporción de la población que ahorra menos de S/. 100 y 8pp más en la proporción de beneficiarias que ahorra en casa entre S/. 100 y S/. 1000. Podemos ver también que la mayoría de beneficiarias que ahorra en casa, tiene menos de S/. 100. Y por otro lado la mayor parte de las beneficiarias (54% en la LB y 72% en la LS) siente que puede ahorrar más.

Cuadro 51. Intervención IEP: Ahorros

	LB	LS	Dif.	Z	Signif.
Tienen cuenta de ahorro en el BN	0.33	0.18	0.16	6.82	0.00
Tiene actualmente saldo en su cuenta de ahorro	0.10	0.08	0.02	1.33	0.18
¿Cuánto saldo tiene en esta cuenta?					
Hasta S/. 100	0.09	0.04	0.05	4.06	0.00
Más de S/. 100 hasta S/. 1000	0.00	0.03	-0.03	-3.99	0.00
Más de S/. 1000	0.00	0.01	-0.01	-2.24	0.03
¿Cuánto ahorra en casa?					
No ahorra en su casa	0.54	0.37	0.17	6.50	0.00
Hasta S/. 100	0.34	0.42	-0.09	-3.39	0.00
Más de S/. 100 hasta S/. 1000	0.12	0.19	-0.08	-3.98	0.00
Más de S/. 1000	0.01	0.01	-0.01	-1.61	0.11
Podría ahorrar más	0.54	0.72	-0.18	-7.22	0.00

Fuente: Encuesta sobre Educación Financiera en Yauli – Línea de base y encuesta de salida.
Elaboración: Propia

En la zona de control vemos que 21% de las beneficiarias señala tener una cuenta de ahorro en el Banco de la Nación, y este porcentaje ha disminuido a 7% según lo señalado en la LS. Ello, considerando que alrededor del 50% de las beneficiarias recibe la transferencia por medio del Banco de la Nación, nos muestra que no conocen que es una cuenta de ahorro. Sólo 1% de las beneficiarias tiene actualmente saldo en la cuenta

y esto no ha variado entre el periodo de la LB y LS. El saldo que tienen en su cuenta la población beneficiaria dentro de la zona de control está centrado en montos menores a S/. 100 y no refleja cambios entre la LS y LB. Luego, con respecto al ahorro en casa vemos que en la LB la mayoría de beneficiarias (54%) no ahorra en casa, mientras que en la LS la mayoría concentraba ahorros en casa menores a S/. 100, lo cual muestra diferencias estadísticamente significativas de 16pp entre la LB y LS. Por otro lado, 53% de las beneficiarias en la LB, señalaban que pueden ahorrar más, porcentaje que se incrementó 17pp en la LS, elevando esta proporción a 70%.

Cuadro 52. Control: Ahorros

	LB	LS	Dif.	Z	Signif.
Tienen cuenta de ahorro en el BN	0.21	0.07	0.14	8.19	0.00
Tiene actualmente saldo en su cuenta de ahorro	0.01	0.01	0.00	0.21	0.83
¿Cuánto saldo tiene en esta cuenta?					
Hasta S/. 100	0.01	0.01	0.00	0.54	0.59
Más de S/. 100 hasta S/. 1000	0.00	0.01	-0.00	-0.71	0.48
Más de S/. 1000	0.00	0.00	0.00	1.00	0.32
¿Cuánto ahorra en casa?					
No ahorra en su casa	0.54	0.31	0.23	9.43	0.00
Hasta S/. 100	0.34	0.50	-0.16	-6.76	0.00
Más de S/. 100 hasta S/. 1000	0.11	0.18	-0.07	-3.94	0.00
Más de S/. 1000	0.01	0.01	0.00	0.50	0.62
Podría ahorrar más	0.53	0.70	-0.17	-7.11	0.00

Fuente: Encuesta sobre Educación Financiera en Yauli – Línea de base y encuesta de salida.

Elaboración: Propia

En la zona de intervención de MIDIS-Foncodes, vemos que alrededor del 22% de las beneficiarias señala que cuenta con una cuenta de ahorro en el Banco de la Nación, ello es invariante entre la LB y LS. Sin embargo, es necesario mencionar que el 100% de las beneficiarias en este grupo reciben la transferencia del programa en el Banco de la Nación por lo que todas tienen una cuenta de ahorros en el Banco de la Nación. Y al igual que en la zona de intervención del IEP vemos que la población no tiene claro lo que es una cuenta de ahorro. Por otro lado, vemos que la proporción de beneficiarias que actualmente tiene saldo en su cuenta de ahorro pasó de 3% en la LB a 10% en la LS. En este mismo sentido vemos que los saldos se encuentran más concentrados en montos menores a S/. 100, aumentando dicha proporción de 1% en la LB a 9% en la LS. El ahorro en casa continúa siendo el medio más importante de ahorro, y los montos ahorrados se concentran en valores menores a S/. 100, en donde se observa que la proporción de beneficiarias que ahorran en este rango se ha incrementado de 36% en la LB a 54% en la LS. Ahorros en casa mayores a S/. 100 se dan en menor proporción entre las beneficiarias y no muestran cambio alguno entre la LB y LS. Además, existe interés por el ahorro ya que la gran mayoría de beneficiarias siente que podría ahorrar más, y este porcentaje se incrementó 20pp entre la LB y LS.

Cuadro 53. Intervención MIDIS-Foncodes: Ahorros

	LB	LS	Dif.	Z	Signif.
Tienen cuenta de ahorro en el BN	0.23	0.22	0.01	0.31	0.76
Tiene actualmente saldo en su cuenta de ahorro	0.03	0.10	-0.07	-3.32	0.00
¿Cuánto saldo tiene en esta cuenta?					
Hasta S/. 100	0.01	0.08	-0.07	-3.75	0.00
Más de S/. 100 hasta S/. 1000	0.01	0.01	0.00	0.38	0.70
Más de S/. 1000	0.00	0.00	-0.00	-1.00	0.32
¿Cuánto ahorra en casa?					
No ahorra en su casa	0.46	0.29	0.17	4.03	0.00
Hasta S/. 100	0.36	0.54	-0.18	-4.18	0.00
Más de S/. 100 hasta S/. 1000	0.16	0.15	0.00	0.12	0.91
Más de S/. 1000	0.03	0.02	0.01	0.58	0.56

	LB	LS	Dif.	Z	Signif.
Podría ahorrar más	0.60	0.82	-0.22	-5.68	0.00

Fuente: Encuesta sobre Educación Financiera en Yauli – Línea de base y encuesta de salida.

Elaboración: Propia

En las tres zonas hallamos que existe baja incidencia de beneficiarias que señalan tener una cuenta de ahorros en el Banco de la Nación. Ello resulta contradictorio sobre todo en las dos zonas de intervención en donde casi todas las beneficiarias, como veremos más adelante, señalan recibir la transferencia por medio del Banco de la Nación. Esto puede aludir a dos situaciones que se yuxtaponen, la primera referida a que efectivamente las beneficiarias no saben lo que es una cuenta de ahorro o la segunda que tiene que ver con que ellas no identifican que la transferencia que se les entrega en el Banco de la Nación se da a través de una cuenta de ahorro. En ambos casos, podemos ver que las intervenciones no han logrado transmitir este concepto o hacer las precisiones suficientes alrededor del mismo.

c) **Préstamos**

Con respecto a los préstamos, en la zona de intervención del IEP, vemos en la LB que 35% de las entrevistadas señalaba que les darían un préstamo si lo pidiesen, dicho porcentaje se incrementó a 62%, mostrando una diferencia estadísticamente significativa de 28pp. En la misma línea se puede observar que la razón por la que la mayoría de beneficiarias piensa que no les darían un préstamo es que no tengan ingresos fijos (43%), seguido por el no tener título de propiedad (14%). En ambos casos, la proporción de beneficiarias disminuyó, de manera estadísticamente significativa, luego de la intervención a 20% en el caso de los ingresos y 9% en relación a la falta de títulos de propiedad. Este resultado va de la mano con el hecho que también ha disminuido (4pp) la proporción de personas que ha solicitado un préstamo en los últimos 12 meses. Además, luego del periodo de intervención la proporción de beneficiarias que se prestó de familiares o amigos disminuyó 7pp, mientras que se incrementó en 2pp la proporción de personas que se prestó de otras instituciones microfinancieras. También vemos que el porcentaje de beneficiarias a las que les dieron el préstamo que solicitaron cayó de 9% a 5%, lo cual está asociado al número de beneficiarias que ha solicitado un préstamo, y en general encontramos que la gran mayoría de beneficiarias que ha solicitado un préstamo ha tenido un resultado positivo.

Cuadro 54. Intervención IEP: Prestamos

	LB	LS	Dif.	Z	Signif.
Si le darían un préstamo si le pidiese	0.35	0.62	-0.28	-10.47	0.00
¿Por qué no le darían?					
No tiene título de propiedad	0.14	0.09	0.05	3.02	0.00
Tiene deuda con otra institución	0.02	0.00	0.02	3.46	0.00
No tengo ingresos fijos	0.43	0.20	0.23	9.20	0.00
Por morosidad/no he pagado deuda anterior	0.03	0.00	0.02	3.93	0.00
Ha solicitado un préstamo en los últimos 12 meses	0.10	0.06	0.04	2.92	0.00
¿A qué institución?					
Banco Comercial	0.00	0.00	-0.00	-0.45	0.65
Banco de la Nación	0.00	0.00	0.00	0.00	1.00
Cooperativa / Asociación	0.00	0.00	-0.00	-1.73	0.08
Familiares / Amigos / Vecinos	0.07	0.00	0.07	6.74	0.00
Casa Comercial / Tienda	0.00	0.00	0.00	.	.
Otras instituciones micro financieras	0.02	0.04	-0.02	-2.36	0.02
Si le dieron el prestamo que solicitó	0.09	0.05	0.04	2.75	0.01

Fuente: Encuesta sobre Educación Financiera en Yauli – Línea de base y encuesta de salida.

Elaboración: Propia

Por otro lado, en la zona de control, hallamos que se ha incrementado la proporción de

beneficiarias que consideran que les darían un préstamo si lo pidiesen, pasando de 35% en la LB a 70% en la LS. Y en este sentido, también ha disminuido la proporción de beneficiarias que considera que no les darían un préstamo, en especial ha decrecido el porcentaje que piensa que no se lo darían debido a que no tiene ingresos fijos (de 43% a 19%) y a que no tienen título de propiedad (de 13% a 4%), en ambos casos vemos que las diferencias son estadísticamente significativas. De otro lado, la proporción de beneficiarias que han solicitado un préstamo ha disminuido a 3% lo cual muestra una diferencia de 8pp entre la LB y LS. Entre las personas que han solicitado un préstamo, vemos en la LB que la mayoría pidió a amigos o familiares (8%), y en la LS ninguna de las beneficiarias que ha solicitado un préstamo lo ha hecho a este grupo. Por otro lado la proporción que se ha prestado de otras instituciones microfinancieras es alrededor de 1% y no ha presentado variación estadísticamente significativa entre lo observado en la LB y LS. Y si bien es cierto la proporción de beneficiarias que obtuvieron el préstamo que solicitaron ha disminuido 7pp, esto se condice con la menor proporción que ha solicitado los préstamos.

Cuadro 55. Control: Préstamos

	LB	LS	Dif.	Z	Signif.
Si le darían un préstamo si le pidiese	0.35	0.70	-0.35	-14.15	0.00
¿Por qué no le darían?					
No tiene título de propiedad	0.13	0.04	0.09	6.76	0.00
Tiene deuda con otra institución	0.02	0.00	0.02	3.32	0.00
No tengo ingresos fijos	0.43	0.19	0.24	10.61	0.00
Por morosidad/no he pagado deuda anterior	0.02	0.00	0.02	3.62	0.00
Ha solicitado un préstamo en los últimos 12 meses	0.11	0.03	0.08	6.07	0.00
¿A qué institución?					
Banco Comercial	0.00	0.00	-0.00	-1.42	0.16
Banco de la Nación	0.00	0.00	-0.00	-1.00	0.32
Cooperativa / Asociación	0.01	0.00	0.01	1.89	0.06
Familiares / Amigos / Vecinos	0.08	0.00	0.08	7.86	0.00
Casa Comercial / Tienda	0.00	0.00	-0.00	-1.00	0.32
Otras instituciones micro financieras	0.01	0.02	-0.01	-1.80	0.07
Si le dieron el préstamo que solicitó	0.09	0.03	0.07	5.57	0.00

Fuente: Encuesta sobre Educación Financiera en Yauli – Línea de base y encuesta de salida.
Elaboración: Propia

Al igual que en las otras dos zonas, en la zona de intervención de MIDIS-Foncodes, la proporción de beneficiarias que considera le darían un préstamo si lo pidiese se ha incrementado, pasando de 54% en la LB a 66% en la LS, lo que representa un diferencias estadísticamente significativa de 12pp. Y entre los que piensan que no les darían un préstamo hallamos que las principales razones son la falta de título de propiedad y el no contar con ingresos fijos, este resultado no ha mostrado cambios que resulten estadísticamente significativos. Por otro lado, vemos que el porcentaje de beneficiarios que han solicitado un préstamo fue de 13% y ha disminuido a 5% en la LS, lo que muestra una diferencia estadísticamente significativa de 8pp con relación a lo hallado en la LB. Y al igual que en las otras dos zonas, el porcentaje de personas que solicitaba un préstamo de familiares o amigos ha disminuido, mientras que aquellas que lo han hecho a otras instituciones microfinancieras se han incrementado. Además vemos que las beneficiarias señalan que todas aquellas que solicitaron el préstamo lo han obtenido, esto a pesar que ha disminuido el porcentaje de beneficiarias que lo han solicitado en primer lugar.

Cuadro 56. Intervención MIDIS-Foncodes: Préstamos

	LB	LS	Dif.	Z	Signif.
Si le darían un préstamo si le pidiese	0.54	0.66	-0.12	-2.77	0.01
¿Por qué no le darían?					
No tiene título de propiedad	0.10	0.05	0.05	2.06	0.04
Tiene deuda con otra institución	0.04	0.00	0.04	3.50	0.00
No tengo ingresos fijos	0.23	0.20	0.03	0.72	0.47
Por morosidad/no he pagado deuda anterior	0.04	0.00	0.04	3.19	0.00
Ha solicitado un préstamo en los últimos 12 meses	0.13	0.05	0.08	3.20	0.00
¿A qué institución?					
Banco Comercial	0.00	0.00	0.00	1.00	0.32
Banco de la Nación	0.01	0.00	0.01	1.42	0.16
Cooperativa / Asociación	0.01	0.00	0.01	1.42	0.16
Familiares / Amigos / Vecinos	0.11	0.01	0.10	5.21	0.00
Casa Comercial / Tienda	0.00	0.00	0.00	1.00	0.32
Otras instituciones micro financieras	0.00	0.05	-0.05	-3.65	0.00
Si le dieron el préstamo que solicitó	0.13	0.05	0.08	3.20	0.00

Fuente: Encuesta sobre Educación Financiera en Yauli – Línea de base y encuesta de salida.
Elaboración: Propia

Así, podemos ver en las tres zonas que en las tres zonas a pesar de considerar que les darían un préstamo si lo quisiesen, no lo han solicitado, y es en la zona de intervención de MIDIS-Foncodes en donde se ha observado en la menor variación. Este comportamiento mostraría indicios de un comportamiento de racionamiento por el lado de la demanda, el cual es más profundo en la zona de control. Situación que responde a la lejanía que tienen las beneficiarias del programa JUNTOS con el sistema financiero.

d) Uso de otros servicios financieros

Con respecto al uso de otros servicios financieros, vemos que en la zona de intervención del IEP se ha incrementado, en relación a la LB, la proporción de beneficiarias que ha realizado giros en los últimos 12 meses, pasando así de 7% a 15%, lo cual representa una variación estadísticamente significativa de 8pp. Otros usos como realizar transferencias entre cuentas bancarias o el uso de POS bordean el 1% de incidencia en esta población.

Cuadro 57. Intervención IEP: Uso de otros servicios financieros

	LB	LS	Dif.	Z	Signif.
Si ha realizado giros en los últimos 12 meses	0.07	0.15	-0.08	-4.97	0.00
Si ha realizado transferencias entre cuentas bancarias en los últimos 12 meses	0.01	0.01	-0.00	-0.23	0.82
Si ha utilizado un POS en el último mes	0.01	0.01	-0.00	-0.23	0.82

Fuente: Encuesta sobre Educación Financiera en Yauli – Línea de base y encuesta de salida.
Elaboración: Propia

En la zona de control notamos que el uso de otros servicios financieros más relevante es el realizar giros (8%) y esto no ha mostrado variación, estadísticamente significativa, entre la LB y LS. El uso de transferencias bancarias y POS se encuentra invariante y alrededor del 1%.

Cuadro 58. Control: Uso de otros servicios financieros

	LB	LS	Dif.	Z	Signif.
Si ha realizado giros en los últimos 12 meses	0.05	0.08	-0.02	-1.99	0.05
Si ha realizado transferencias entre cuentas bancarias en los últimos 12 meses	0.02	0.01	0.01	1.52	0.13
Si ha utilizado un POS en el último mes	0.02	0.01	0.01	1.52	0.13

Fuente: Encuesta sobre Educación Financiera en Yauli – Línea de base y encuesta de salida.
Elaboración: Propia

Al igual que en la zona de intervención del IEP en la zona de intervención del MIDIS-Foncodes, son los giros los otros servicios financieros que han tenido más uso entre las beneficiarias (17% en LS) lo cual se ha incrementado en 11pp en comparación a lo observado en la LB.

Cuadro 59. Intervención MIDIS-Foncodes: Uso de otros servicios financieros

	LB	LS	Dif.	Z	Signif.
Si ha realizado giros en los últimos 12 meses	0.06	0.17	-0.11	-4.04	0.00
Si ha realizado transferencias entre cuentas bancarias en los últimos 12 meses	0.00	0.01	-0.00	-0.58	0.56
Si ha utilizado un POS en el último mes	0.00	0.01	-0.00	-0.58	0.56

Fuente: Encuesta sobre Educación Financiera en Yauli – Línea de base y encuesta de salida.
Elaboración: Propia

Así, es en las zonas de intervención donde se observa un mayor cambio en la realización de giros durante los últimos 12 meses. Pero es necesario recalcar el bajo uso de sistemas como el POS, y operaciones como las transferencias entre cuentas bancarias. Ello se debe principalmente a la baja oferta de servicios que brinden como medio de pago el POS. Es necesario recordar las limitaciones de infraestructura presente en esta zona, que sostienen este sistema, como los bajos ingresos de la población, y la importancia del autoconsumo en los hogares productores.

5.2.8 Programa JUNTOS

En este acápite veremos algunas características de la pertenencia de las beneficiarias al programa JUNTOS que básicamente responde a la locación en donde reside. En particular, se observará las características referidas, al lugar de cobro de la transferencia, medio de transporte y uso de los ingresos.

a) Lugar de cobro

Como era de esperarse, debido a que estas condiciones no se modifican regularmente, en cuanto a lugar de cobros no existen diferencias estadísticamente significativas en los tres ámbitos de estudio. Y son las zonas intervenidas las que reciben en mayor proporción (100% en la zona de MIDIS-Foncodes y 94% en la zona de intervención del IEP) la transferencia en el Banco de la Nación. Ello muestra que estas zonas tienen población que está más cercana a las experiencias con el sistema financiero que las beneficiarias en la zona de control, en donde vemos que 45% recibe la transferencia por medio de la transportadora de dinero.

Cuadro 60. ¿En dónde cobra el dinero que recibe del programa JUNTOS

		LB	LS	Dif.	Z	Signif.
Intervención IEP	En el Banco de la Nación	0.94	0.94	-0.00	-0.22	0.82
	En otro Banco o Caja	0.00	0.00	0.00	0.45	0.65
	Transportadora de dinero	0.06	0.06	0.00	0.12	0.91
Control	En el Banco de la Nación	0.46	0.45	0.01	0.55	0.59
	En otro Banco o Caja	0.01	0.00	0.00	1.00	0.32
	Transportadora de dinero	0.53	0.55	-0.02	-0.69	0.49
Intervención Midis- Foncodes	En el Banco de la Nación	1.00	1.00	0.00	.	.
	En otro Banco o Caja	0.00	0.00	0.00	.	.
	Transportadora de dinero	0.00	0.00	0.00	.	.

Fuente: Encuesta sobre Educación Financiera en Yauli – Línea de base y encuesta de salida.
Elaboración: Propia

De esta manera, podemos ver que las beneficiarias en la zona de control tienen una limitante más en comparación a las zonas de intervención, la cual se refiere a la lejanía de las beneficiarias con el sistema financiera al no contar con la presencia de una agencia del Banco de la Nación cerca a su lugar de residencia.

b) Transporte

Con respecto al medio de transporte elegido, vemos en la zona de intervención del IEP que las beneficiarias han cambiado de preferencias por el medio utilizado para llegar al medio de transferencia. De esta manera, existe una proporción (9pp) que ahora se transporta en bus o en colectivo en lugar de hacerlo a pie.

Cuadro 61. ¿Qué medio de transporte es el que más utiliza para llegar al banco/ caja donde cobra su transferencia?

		LB	LS	Dif.	Z	Signif.
Intervención IEP	A pie	0.86	0.76	0.10	4.66	0.00
	En bus/colectivo	0.12	0.21	-0.09	-4.71	0.00
	En taxi	0.02	0.01	0.01	1.89	0.06
Control	A pie	0.79	0.81	-0.02	-0.80	0.42
	En bus/colectivo	0.19	0.18	0.02	0.89	0.37
	En taxi	0.02	0.01	0.00	0.41	0.68
Intervención Midis-Foncodes	A pie	0.65	0.64	0.01	0.18	0.86
	En bus/colectivo	0.32	0.32	0.00	0.09	0.93
	En taxi	0.03	0.03	0.00	0.00	1.00

Fuente: Encuesta sobre Educación Financiera en Yauli – Línea de base y encuesta de salida.

Elaboración: Propia

En la zona de control no existe un cambio en las preferencias por el medio utilizado para llegar al lugar de la transferencia, siendo más importante el transporte a pie en esta zona. En el caso de la intervención de MIDIS-Foncodes, vemos que el medio de transporte más utilizado para llegar al lugar de la transferencia es a pie. Ello no muestra diferencias estadísticamente significativas con respecto a lo observado a la LS.

Estos resultados evidencian en primer lugar la poca disponibilidad de medios de transporte en las zonas rurales, y por otro lado que recurren al transporte a pie posiblemente por el precio del transporte existente que se deriva del bajo nivel de la oferta de transporte y la dificultad del territorio.

c) Disponibilidad de efectivo

Con respecto a la disponibilidad de efectivo, en la zona de intervención del IEP, notamos que ha disminuido la proporción de beneficiarias que no dejaba nada para los gastos personales, y esta diferencia es estadísticamente significativa. Además vemos que la tendencia en esta zona es que dejen muy poco de sus ingresos para gastos personales.

Cuadro 62. Intervención IEP: De los ingresos que tiene ¿cuánto se queda para sus gastos personales (ropa, zapatos, maquillaje, ganchos, etc.)?

	LB	LS	Dif.	Z	Signif.
Nada	0.43	0.36	0.07	2.82	0.00
Muy poco	0.31	0.38	-0.07	-2.73	0.01
Un poco	0.11	0.15	-0.04	-2.12	0.03
La mitad	0.08	0.05	0.03	2.55	0.01
La mayoría	0.04	0.01	0.03	4.18	0.00
Todo	0.02	0.01	0.01	1.82	0.07
La entrevistada no percibe ingresos	0.00	0.02	-0.01	-2.51	0.01

Fuente: Encuesta sobre Educación Financiera en Yauli – Línea de base y encuesta de salida.

Elaboración: Propia

Por otro lado, en la zona de control, vemos al igual que en el caso anterior que la proporción que no dejaba nada de sus ingresos para sus gastos personales ha disminuido 6pp y esta diferencia es estadísticamente significativa.

Cuadro 63. Control: De los ingresos que tiene ¿cuánto se queda para sus gastos personales (ropa, zapatos, maquillaje, ganchos, etc.)?

	LB	LS	Dif.	Z	Signif.
Nada	0.41	0.35	0.06	2.44	0.01
Muy poco	0.34	0.47	-0.12	-5.13	0.00
Un poco	0.11	0.11	-0.00	-0.16	0.88
La mitad	0.09	0.04	0.05	4.29	0.00
La mayoría	0.02	0.01	0.01	2.37	0.02
Todo	0.01	0.01	0.00	0.90	0.37
La entrevistada no percibe ingresos	0.00	0.00	0.00	0.00	1.00

Fuente: Encuesta sobre Educación Financiera en Yauli – Línea de base y encuesta de salida.
Elaboración: Propia

En el ámbito de la intervención de MIDIS-Foncodes, encontramos que el porcentaje de población que no usa nada de sus ingresos para gastos personales, ha disminuido 17pp en comparación a lo observado en la LB. Esta diferencia es estadísticamente significativa.

Cuadro 64. Intervención MIDIS-Foncodes: De los ingresos que tiene ¿cuánto se queda para sus gastos personales (ropa, zapatos, maquillaje, ganchos, etc.)?

	LB	LS	Dif.	Z	Signif.
Nada	0.44	0.27	0.17	4.16	0.00
Muy poco	0.35	0.51	-0.15	-3.68	0.00
Un poco	0.13	0.14	-0.01	-0.49	0.62
La mitad	0.05	0.03	0.02	1.06	0.29
La mayoría	0.02	0.00	0.02	1.90	0.06
Todo	0.00	0.00	0.00	.	.
La entrevistada no percibe ingresos	0.00	0.02	-0.02	-2.46	0.01

Fuente: Encuesta sobre Educación Financiera en Yauli – Línea de base y encuesta de salida.
Elaboración: Propia

Como vimos, es en la zona de intervención MIDIS-Foncodes donde ha disminuido más la proporción de beneficiarias que no guardaba nada para gastos personales. Sin embargo se mantiene la tendencia de todas las zonas en donde la cantidad que gastan para sus gastos personales sigue estando concentrada en muy poco. Esto se debe también a que se trata de población de bajos ingresos en zonas poco articuladas.

5.2.9 Percepciones

Analizaremos, las percepciones recogidas según la escala de Lickert, en donde 1 es muy de acuerdo y 5 muy en desacuerdo con la proposición presentada. Así, se presentarán los resultados referidos al promedio en cada ámbito de estudio para la LB y LS, de manera que se pueda observar los cambios cuando los hubiese.

En la zona de intervención del IEP hallamos que solo hay diferencias estadísticamente significativas en dos percepciones, la primera referida a la necesidad de ser más disciplinado con el ahorro, en donde hallamos que las beneficiarias concuerdan más con esta proposición que en el momento anterior a la intervención. Y la segunda, que trata sobre el comportamiento referido a postergar una decisión, en este caso las beneficiarias se mostraron en mayor medida que están en desacuerdo con esta afirmación.

Cuadro 65. Intervención IEP – Valoración de percepciones

	LB	LS	Dif.	T	Signif.
A menudo me arrepiento de gastar dinero	1.53	1.47	0.05	0.90	0.37
Desearía que cuando tuviera dinero en efectivo, fuera más disciplinada y ahorrara mi dinero en vez de gastarlo	2.04	1.68	0.37	5.87	0.00
Al enfrentarme a algunas tareas difíciles, a menudo las pospongo	2.67	2.67	-0.01	-0.07	0.94
A menudo digo “haré algo mañana”, “empezaré un plan mañana”, etc. Pero digo lo mismo cuando mañana llega	2.15	2.65	-0.50	-5.93	0.00

Fuente: Encuesta sobre Educación Financiera en Yauli – Línea de base y encuesta de salida.
Elaboración: Propia

En la zona de control hallamos que se ha incrementado la aceptación hacia las proposiciones referidas a la disciplina, y ha decrecido la aceptación a frases referidas a la postergación. En ambos casos, las diferencias son estadísticamente significativas. Solo no se observa cambio en la percepción referida a la frase “A menudo me arrepiento de gastar dinero”

Cuadro 66. Zona de control – Valoración de percepciones

	LB	LS	Dif.	T	Signif.
A menudo me arrepiento de gastar dinero	1.47	1.40	0.08	1.47	0.14
Desearía que cuando tuviera dinero en efectivo, fuera más disciplinada y ahorrara mi dinero en vez de gastarlo	1.95	1.70	0.25	4.03	0.00
Al enfrentarme a algunas tareas difíciles, a menudo las pospongo	2.39	2.70	-0.31	-3.99	0.00
A menudo digo “haré algo mañana”, “empezaré un plan mañana”, etc. Pero digo lo mismo cuando mañana llega	2.11	2.99	-0.88	-10.36	0.00

Fuente: Encuesta sobre Educación Financiera en Yauli – Línea de base y encuesta de salida.
Elaboración: Propia

Por el lado de la intervención de MIDIS-Foncodes, se observa que hay mayor aceptación de las frases referidas a la disciplina financiera y menos aceptación en las que tratan la postergación de unas acciones.

Cuadro 67. Intervención Midis – Foncodes – Valoración de percepciones

	LB	LS	Dif.	T	Signif.
A menudo me arrepiento de gastar dinero	1.78	1.46	0.32	2.90	0.00
Desearía que cuando tuviera dinero en efectivo, fuera más disciplinada y ahorrara mi dinero en vez de gastarlo	2.13	1.56	0.57	5.70	0.00
Al enfrentarme a algunas tareas difíciles, a menudo las pospongo	2.43	2.63	-0.20	-1.54	0.13
A menudo digo “haré algo mañana”, “empezaré un plan mañana”, etc. Pero digo lo mismo cuando mañana llega	1.97	2.92	-0.94	-6.89	0.00

Fuente: Encuesta sobre Educación Financiera en Yauli – Línea de base y encuesta de salida.
Elaboración: Propia

En el caso de ambas intervenciones vemos que el mayor cambio en el nivel de aceptación se da en relación a la frase referida a la disciplina del ahorro, lo cual se condice con el propósito de las intervenciones, ya que se han diseñado módulos al respecto en cada una de las intervenciones.

6 Evaluación de Impacto

Tomando en cuenta los objetivos del estudio se buscará evaluar cuáles han sido los impactos de las intervenciones en educación financiera que se llevaron a cabo en el distrito de Yauli. Para ello se utilizará la información disponible a partir de los dos instrumentos que recogieron información inicial de la población antes de las intervenciones referidas a educación financiera, y luego de estas para poder observar los cambios producto de estos tratamientos.

6.1 Metodología

La metodología usada corresponde a la estimación de impactos a través de diferencias en diferencias. Esta metodología busca estimar el impacto de una intervención a través de las diferencias antes y después de que ocurra el tratamiento y entre un grupo tratado – que recibe el tratamiento – y otro de control que no recibe el tratamiento:

De esta manera, el impacto se hallará a través de la siguiente ecuación:

$$DD = ((Y_1|D=1) - (Y_0|D=1)) - ((Y_1|D=0) - (Y_0|D=0))$$

- Siendo Y la variable sobre la que se quiere medir el impacto
- Los subíndices 1 y 0 indican el momento, así el momento inicial corresponde a 0 y el final a 1
- D es una variable de tratamiento en donde D=1 se refiere a los tratados y D=0 a los controles.

Por lo que la aproximación econométrica buscará estimar un panel de datos con efectos fijos de la siguiente forma:

$$Y_{it} = b_1 * T + b_2 * D + b_3 * (D * T) + b_4 * X_{it} + e$$

En donde el coeficiente b3 será equivalente al impacto de determinada intervención sobre la variable resultado.

6.2 Impacto

Se procederá a realizar el análisis del impacto en dos niveles:

- Por zona de intervención, permitiendo comparar los resultados del impacto entre ambos grupos tratados (IEP y MIDIS-Foncodes) con relación al grupo de control.
- Por zona de intervención y años de estudio, de manera que se pueda determinar la existencia de efectos diferenciados al interior de cada grupo tratado cuando se toma en cuenta los años de estudio de las participantes en el programa JUNTOS. Para ello se agruparán a las participantes en cada zona de intervención en tres grupos: sin nivel educativo (0 años), primaria (entre 1 y 6 años) y secundaria (de 7 a más años)

En el siguiente cuadro, se observa la distribución de la muestra de participantes en el Programa JUNTOS por zona de intervención y por años de estudio:

Cuadro 67. Distribución de la muestra de usuarias de JUNTOS por zona de intervención y años de estudio

Años de estudio	IEP			Control			MIDIS-Foncodes			Total	
	N	% Col	% Fila	N	% Col	% Fila	N	% Col	% Fila	N	% Col
0	170	24	37	206	25	45	86	30	19	462	26
De 1 a 6	375	54	36	489	60	47	167	58	16	1031	57
más de 7	152	22	49	126	15	40	34	12	11	312	17
Total	697	100	39	821	100	45	287	100	16	1805	100

Fuente: Encuesta sobre Educación Financiera en Yauli – Línea de base y encuesta de salida.

Elaboración: Propia

De esta manera, podemos ver que a pesar de la diferencia en el tamaño de la población en las muestras de ambas zonas tratadas y la zona de control, estas tienen una distribución similar al interior de cada grupo cuando se considera los años de estudio. Ello significa que los grupos por nivel educativo al interior de cada zona intervenida se encuentran balanceados. Así, se procederá a aplicar también la metodología de diferencias en diferencias descrita anteriormente para poder hallar el impacto atribuible a ambas intervenciones.

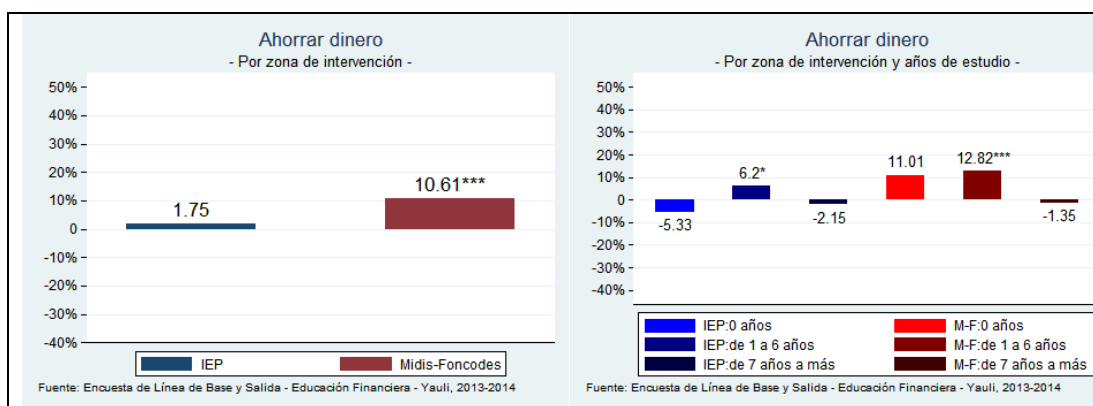
Tal y como se desarrolló en la sección referida a las diferencias en la examinación, los temas a tratar en la evaluación serán abordados de acuerdo al orden de los instrumentos para seguir la coherencia de la evaluación. En este sentido, se buscará conocer cuál ha sido el impacto de las intervenciones sobre las diversas prácticas financieras como: el conocimiento de los servicios brindados por las instituciones financieras, los usos de productos financieros, actitudes y comprensión de lo que es el ahorro, crédito, seguros y otros productos financieros. Luego, se indagará acerca de los cambios en comportamiento relacionados al cobro de la transferencia. Por último, se observarán las modificaciones en las percepciones y actitudes frente al ahorro y a la voluntad de cambio de las participantes del programa JUNTOS que formaron parte de este estudio.

6.2.1 Instituciones Financieras – Bancos

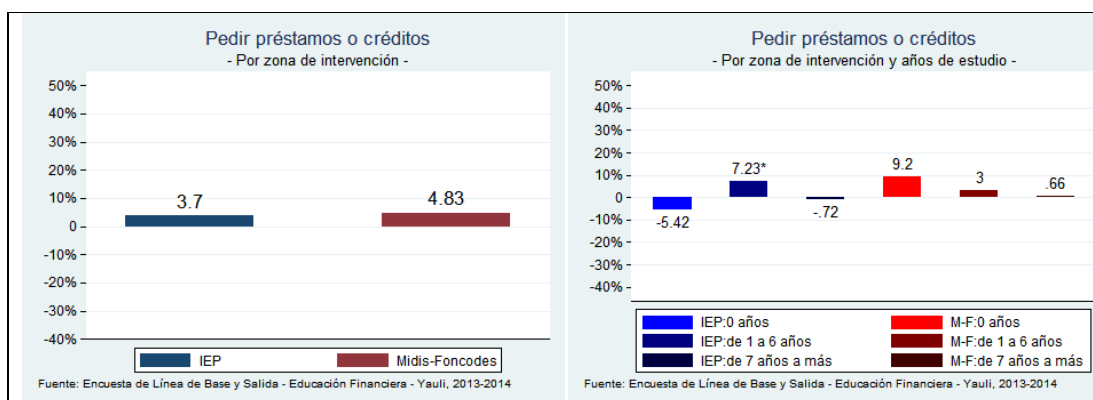
En esta sección se medirá el impacto que tuvieron cada una de las intervenciones sobre algunas prácticas -de las beneficiarias del programa JUNTOS- relacionadas a las instituciones financieras, tales como: los usos, el nivel de protección y la confianza.

a) Usos

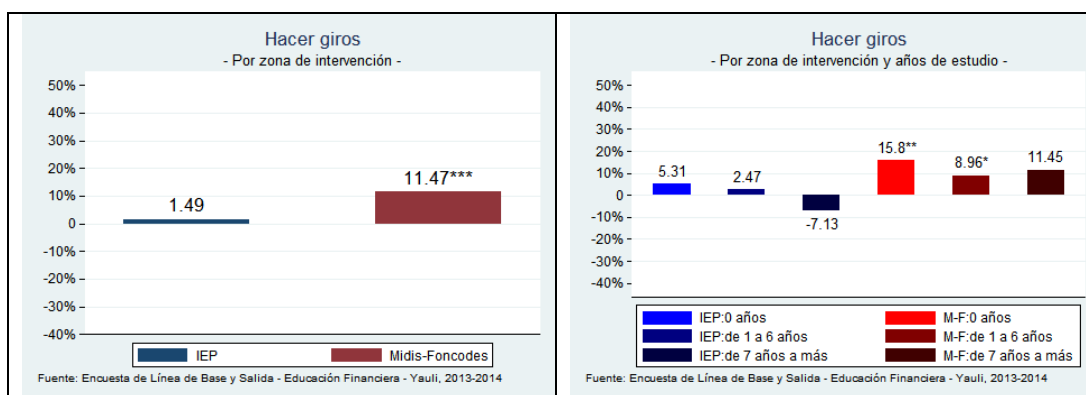
En particular, la pregunta en la evaluación hace referencia a los conocimientos que tienen las participantes del programa JUNTOS sobre los servicios que brinda la institución financiera como ahorro, crédito, transferencias, giros y otros. En relación al ahorro de dinero, se halló un impacto de 10.61% directamente atribuible a la intervención en la zona de MIDIS-Foncodes, el cual es estadísticamente significativo. En la zona de intervención del IEP se encontró un impacto de 1.75% el cual no resultó estadísticamente significativo. Al hacer la desagregación por años de estudio, encontramos que existen impactos significativos tanto para la intervención realizada por el IEP (6.2%) como por la efectuada por MIDIS-Foncodes (12.82%), pero solo para los grupos de beneficiarias del programa JUNTOS que tienen entre 1 y 6 años de educación. De esta manera podemos ver que el impacto agregado está compuesto principalmente por la participación de los resultados encontrados en los grupos de beneficiarias que tiene entre 1 y 6 años de estudios.



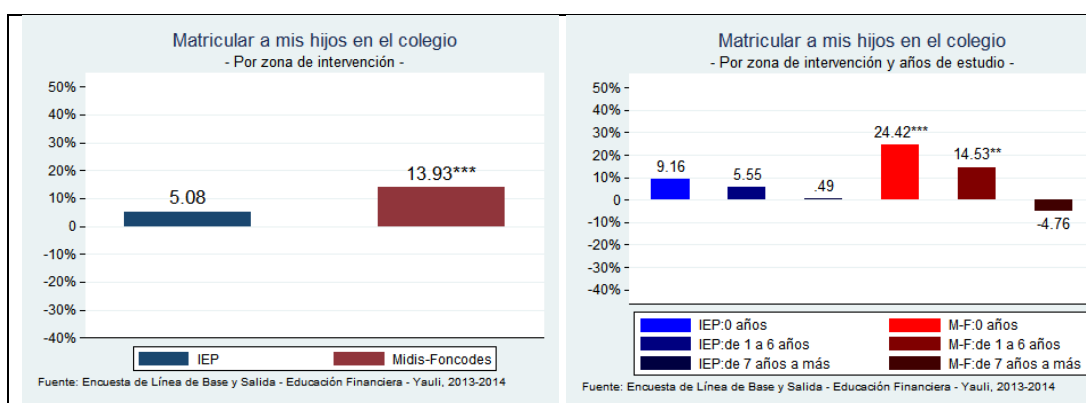
Además, en relación a que las beneficiarias conozcan si la institución financiera sirve para pedir préstamos o créditos, no hallamos un impacto estadísticamente significativo en ambas intervenciones (IEP y MIDIS-Foncodes). A pesar de ello, al realizar la desagregación por años de educación encontramos que, solo en la intervención realizada por el IEP y para el grupo de años de estudio entre 1 y 6 años, existe un impacto positivo y estadísticamente significativo de 7.23%. De otro lado, no encontramos impactos significativos en la zona de intervención de MIDIS-Foncodes aun cuando desagregamos la muestra por los años de estudio de las participantes del programa JUNTOS.



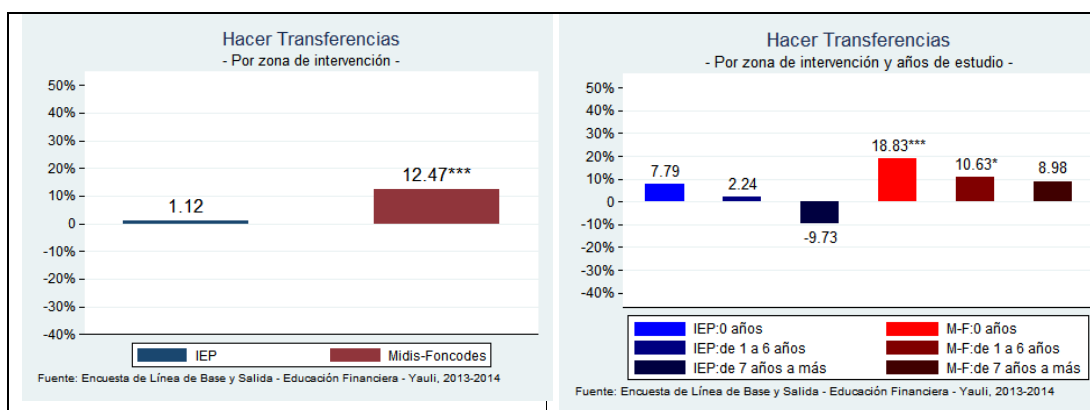
Asimismo, con respecto al uso de la institución financiera para hacer giros, vemos que sólo la intervención de MIDIS-Foncodes consiguió un impacto estadísticamente significativo (11.47%). Ello se mantiene al realizar la desagregación por años de estudio. Así, se encuentra un impacto diferenciado dentro de la misma zona de intervención (MIDIS-Foncodes), con 15.8% de impacto para aquellas beneficiarias sin nivel educativo y 8.96% para las que tienen entre 1 y 6 años de estudio, mientras que en aquellas beneficiarias con 7 o más años de estudio no se consiguió un impacto significativo. Este resultado muestra cómo se incidió en mayor medida sobre el conocimiento de las beneficiarias con menor nivel educativo dentro de la zona de intervención de MIDIS-Foncodes, que probablemente sean las que utilicen en menor medida este servicio ofrecido por la institución financiera, dado que recurren a otros medios para hacer los giros como empresas de transportes y el uso de redes familiares.



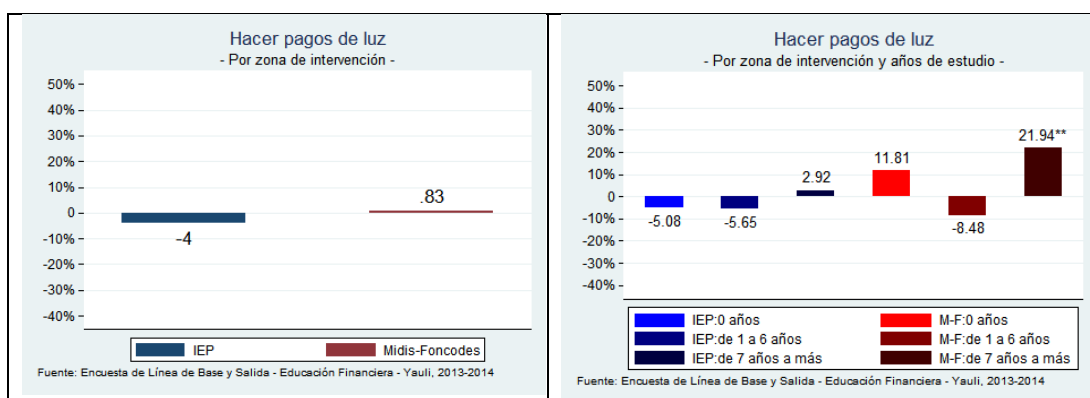
A su vez, un resultado similar se halló cuando se consultó sobre el uso de las instituciones financieras para la matrícula escolar, en donde sólo se encontró un impacto positivo y estadísticamente significativo (13.93%) en la zona de intervención de MIDIS-Foncodes. Por otro lado, desagregando por años de estudio, aun la zona de intervención de MIDIS-Foncodes continua ofreciendo impactos positivos y estadísticamente significativos, pero solo para aquellas beneficiarias del Programa Juntos que no tengan nivel educativo (24.42%) y con educación básica como máximo (14.53%) No se observa un impacto significativo tanto en los grupos desagregados de la zona de intervención del IEP, ni en el grupo referido a las beneficiarias que tienen como mínimo educación básica en la zona de intervención de MIDIS-Foncodes. De modo que, el efecto en esta zona ha ido disminuyendo conforme aumenta el nivel educativo de las beneficiarias, lo cual guarda relación con que las mujeres más educadas ya conocían en mayor proporción acerca de este servicio brindado por las instituciones financieras.



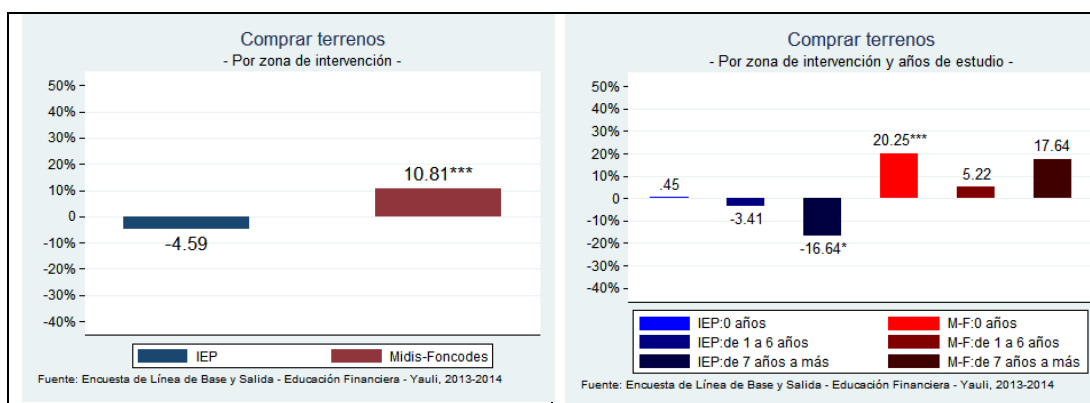
Con respecto al uso de las instituciones financieras para hacer transferencias, solo se halló un impacto positivo y estadísticamente significativo en la zona de intervención de MIDIS-Foncodes (12.47%). Al desagregar por nivel educativo, hallamos que todavía se observan impactos positivos y significativos en la zona de intervención de MIDIS-Foncodes, pero solo para las beneficiarias sin nivel educativo (18.83%) y aquellas con educación menor a la básica completa (10.63%). No observamos impactos significativos para aquellas beneficiarias con más de 6 años de estudio. Por otro lado, en la zona de intervención del IEP no se encontraron impactos significativos en ninguno de los niveles desagregados. Debemos considerar que este resultado guarda relación con el poco acercamiento de la población con menor nivel educativo con este tipo de servicios ofrecidos por las instituciones financieras.



Al evaluar el conocimiento de la población beneficiaria del programa JUNTOS en las zonas de estudio, no hallamos impactos significativos en ambas zonas de intervención. Al desagregar por años de estudio, solo encontramos, en la zona de intervención de MIDIS-Foncodes y para el grupo de beneficiarias con nivel educativo mayor al básico, un impacto positivo y estadísticamente significativo de 21.94%.



Por otro lado, sobre el uso de las instituciones financieras para la compra de terrenos, solo se halló impactos positivos y estadísticamente significativos en la zona de intervención de MIDIS-Foncodes (10.81%). Y al realizar la desagregación por niveles de estudio, se encontró que en la zona de intervención del IEP se halló un impacto negativo y estadísticamente significativo de -16.64% para aquellas beneficiarias con mayor nivel educativo (de más de 6 años de estudio). Resultado contrario a lo hallado en la zona de intervención de MIDIS-Foncodes en donde el único impacto positivo y significativo (20.25%) se halló en el grupo de beneficiarias sin nivel educativo. Al interior de la zona de intervención de MIDIS-Foncodes es de esperarse que el impacto sea mayor en aquellas sin nivel educativo, puesto que en este grupo existe el menor nivel de uso de los servicios financieros con este objetivo.

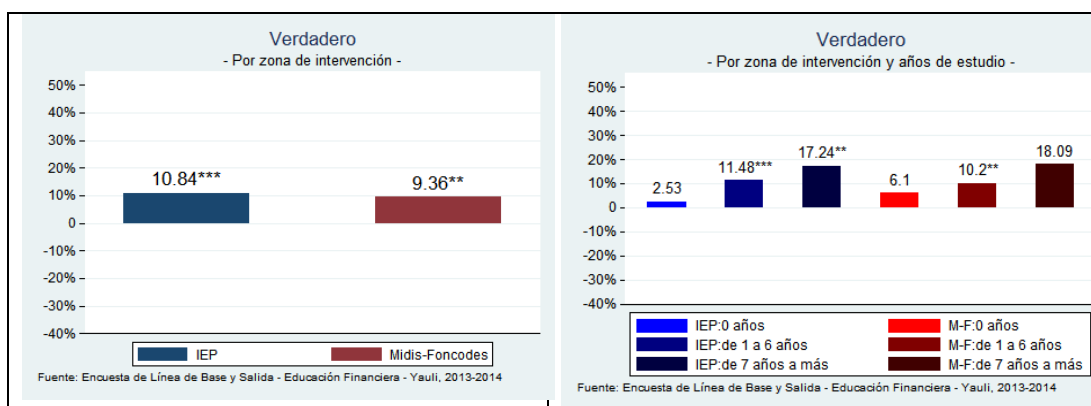


De esta manera, encontramos que la intervención realizada por MIDIS-Foncodes ha sido más efectiva que la que fuera llevada a cabo por el IEP en lo que respecta a generar impactos en el conocimiento de las beneficiarias del programa JUNTOS, acerca de temas específicos sobre los servicios que brindan las instituciones financieras. Este resultado se explica básicamente por las características de ambas intervenciones, dado que mientras la intervención de MIDIS-Foncodes busca incidir más sobre el conocimiento de los productos financieros, la intervención del IEP busca crear conciencia sobre los riesgos financieros fortaleciendo las capacidades de la población intervenida, enfocándose en la importancia del ahorro.

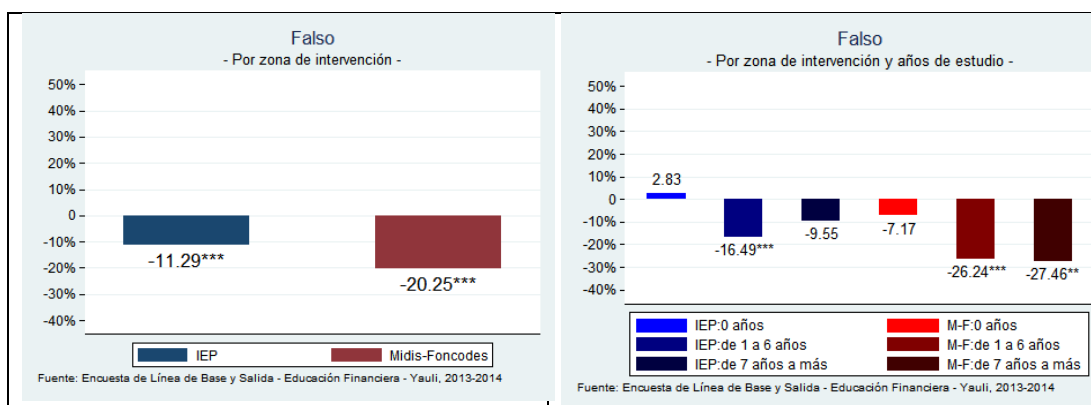
b) Protección

Con respecto a la protección que brindan las instituciones financieras sobre los ahorros de las beneficiarias se preguntó la veracidad o falsedad de la siguiente proposición: “*Si el banco/ caja rural / otra institución donde ahorro quiebra, igual puedo estar tranquila porque no pierdo el dinero que tengo ahorrado en el banco*”. En este contexto, observamos que ambas intervenciones tuvieron impactos positivos y estadísticamente significativos a la hora de fortalecer los conocimientos sobre el nivel de protección ofrecido por las instituciones financieras, dado que incrementaron la proporción de población que consideraba verdadera esta proposición. Sin embargo, es en la zona de intervención del IEP donde se halló un mayor impacto (10.84%) en comparación al resultado que se encontró en la zona de intervención de MIDIS-Foncodes (9.36%).

Por otro lado, al desagregar por nivel educativo, hallamos que tanto en la zona de intervención del IEP como en la de MIDIS-Foncodes, existen impactos positivos y estadísticamente significativos. Pero estos resultados son solo para las beneficiarias que han cursado algún grado de educación básica (11.48%) o mayor (17.24%) en la intervención llevada a cabo por el IEP, mientras que para la intervención de MIDIS-Foncodes, solo se observaron impactos estadísticamente significativos para la población que hayan estudiado algún grado de educación básica.



Además, es relevante analizar el resultado complementario de las intervenciones. Con ello podremos ver no solo el impacto positivo en la proporción de personas que señalan como “verdadero” la opción correcta, sino también podemos ver en qué proporción ha dejado de pensar que la opción “falso” como la opción incorrecta. Así, hallamos que en ambas intervenciones el impacto resultante de las capacitaciones fue negativo y estadísticamente significativo (IEP, -11.29% y MIDIS-Foncodes, -20.25%), lo que nos muestra que cumplió con el objetivo de corregir un conocimiento que era incorrecto acerca de la protección que brindan las instituciones financieras al momento de ofrecer sus servicios como el ahorro. Al desagregar los resultados por nivel educativo de las beneficiarias del programa JUNTOS, solo encontramos un impacto negativo y estadísticamente significativo (-16.49%) en las mujeres que alcanzaron a completar algún nivel de educación básica. Por otro lado, en la zona de intervención de MIDIS-Foncodes, hallamos impactos negativos y significativos sobre los grupos de mujeres con algún nivel educativo básico (-26.24%) y mayor al básico (-27.46%).



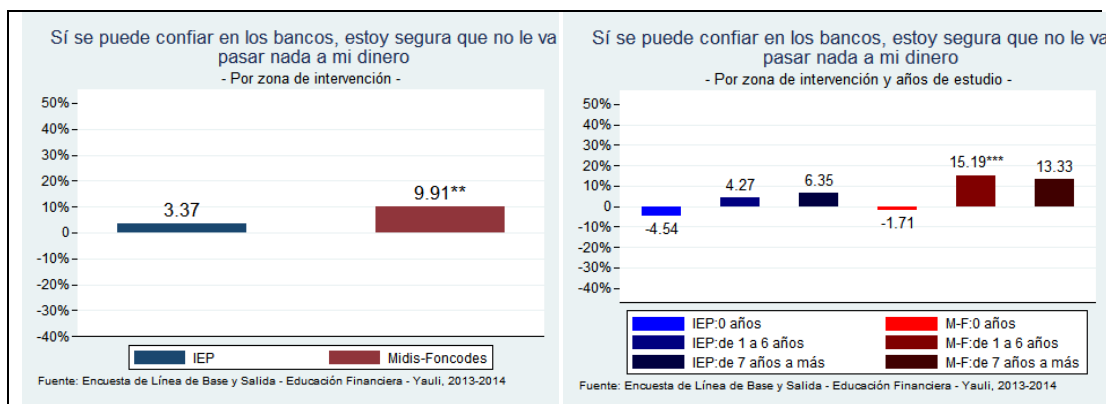
En ambas intervenciones el impacto (negativo) sobre la respuesta incorrecta es mayor a lo que observamos en el impacto (positivo) sobre la respuesta correcta, lo que significa que se han modificado los conocimientos equivocados. En la intervención del IEP hallamos que la diferencia entre estos impactos es menor (10.84%-11.29%) al 1%, lo que significa que casi todos los que modificaron sus conocimientos acerca de la protección brindada por las instituciones financieras lo hicieron en el sentido correcto, por lo que ahora han aumentado sus capacidades financieras en este ámbito. Por otro lado, esto no se observa en la intervención de MIDIS-Foncodes en donde la diferencia entre estos impactos (9.36%-20.25%) supera el 10%, con lo que si bien han corregido sus conocimientos, este cambio no ha incidido en su totalidad sobre el conocimiento correcto. Ello quiere decir que esta intervención (MIDIS-Foncodes) ha sido más efectiva (en comparación al IEP) en reducir la proporción de población que considera que sus

ahorros no está protegido en el sistema financiera, sin necesariamente incidir sobre el conocimiento correcto, pero la intervención del IEP ha sido la más efectiva en incrementar la proporción de personas que conocen que sus ahorros están protegidos en el sistema financiero formal.

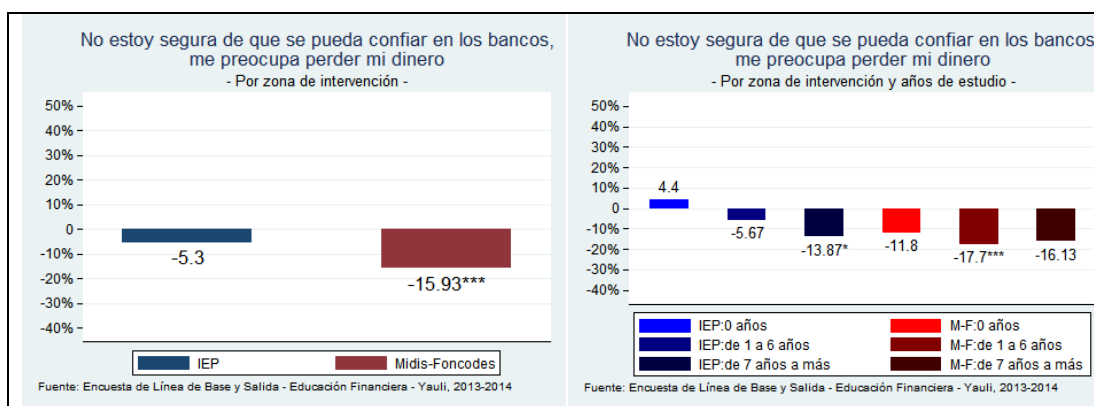
c) **Confianza**

La evaluación también buscó encontrar los impactos de las intervenciones en relación al nivel de confianza de la población con respecto a las instituciones financieras formales. Así, en relación a la frase “Sí se puede confiar en los bancos, estoy segura que no le va a pasar nada a mi dinero”, que refleja total confianza en las instituciones financieras formales, podemos ver que la intervención llevada a cabo en la zona de intervención de MIDIS-Foncodes ha logrado un impacto positivo y estadísticamente significativo de 9.91% en la población tratada. De esta manera, hallamos que producto de esta intervención se ha logrado incrementar el porcentaje de la población que confía en las instituciones financieras. Desagregando por nivel educativo de la población, vemos que sólo existe impacto positivo y estadísticamente significativo (15.19%) para la población que tiene algún año de educación básica (entre 0 y 6 años de estudio), en la zona de intervención de MIDIS-Foncodes, no se observaron impactos significativos en la población sin nivel educativo y en aquella que tiene más de 6 años de estudio.

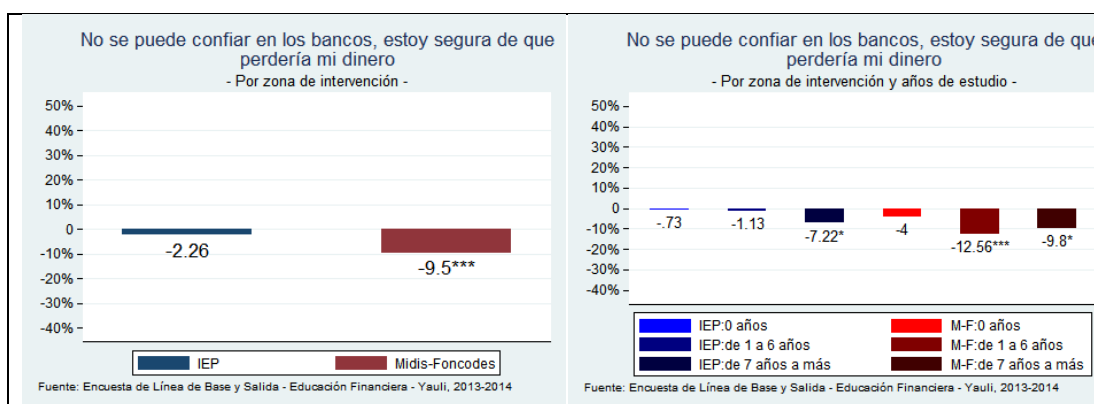
Por otro lado, no encontramos que la intervención llevada a cabo en la zona de intervención del IEP haya generado impactos estadísticamente significativos en relación a esto, y los resultados se mantienen desagregando la muestra por nivel educativo.



También, nos permite conocer si la población en la zona de intervención percibe de manera insegura las instituciones financieras. Así, en relación a la frase “No estoy segura de que se pueda confiar en los bancos, me preocupa mi dinero” que refleja la inseguridad de las mujeres del programa JUNTOS en torno a la protección de los ahorros en el sistema financiero formal, hallamos, como en el caso anterior, que la única zona en donde hay impactos estadísticamente significativos es en el ámbito de intervención de MIDIS-Foncodes. Así, encontramos un impacto negativo de -15.93%, lo que nos muestra en cuanto disminuyó el porcentaje de mujeres que tenía inseguridad en torno a las entidades del sistema financiero formal. Por otro, lado desagregando por nivel educativo, si encontramos diferencias en comparación al caso anterior. De esta manera, en la zona de intervención del IEP hallamos un impacto negativo y estadísticamente significativo de -13.87%, pero solo para las mujeres que tienen más de 6 años de estudio, mientras que en la zona de intervención de MIDIS-Foncodes el impacto negativo y estadísticamente significativo (-17.7%) solo se observa en aquellas mujeres que tienen algún grado de educación primaria (entre 0 y 6 años de estudio).



Además, podemos observar el nivel de desconfianza con el sistema financiero que tiene la población en el ámbito del programa JUNTOS. En este caso se evalúa el impacto que tuvieron las intervenciones sobre el nivel de confianza al medir la proporción de personas que se encuentran de acuerdo con la siguiente frase “No se puede confiar en los bancos, estoy segura de que perdería mi dinero”⁷. De esta manera, hallamos un impacto negativo y significativo sobre la proporción de población que considera que no puede confiar en una institución financiera, en el ámbito de intervención de MIDIS-Foncodes. En la zona del IEP no encontramos impactos estadísticamente significativos. Al diferenciar por zona de intervención podemos ver que en ambas zonas no se observan impactos significativos para las personas sin nivel educativo, mientras que en la zona intervenida por el IEP, el impacto negativo y significativo (-7.22%) solo se da para aquellas mujeres con más de 6 años de estudio, mientras que en la zona intervenida por MIDIS-Foncodes, el impacto negativo y estadísticamente significativo (-12.56%) se observa en aquella población con algún grado de educación básica (entre 0 y 6 años de estudio).



Así, en relación a la confianza vemos que es en la zona de intervención de MIDIS-Foncodes en donde se ha logrado mayores impactos, tanto por el lado de incrementar la confianza, como por disminuir la desconfianza de la población. No se encontró este efecto en la zona de intervención del IEP. De otro lado, al desagregar por años de estudio si hallamos impactos estadísticamente significativos en la zona de intervención del IEP, pero solo para la disminución de la desconfianza en el sistema financiero formal y solo para la población con más años de estudio (mayor a 6). Sin embargo, en la zona de intervención de MIDIS-Foncodes, los impactos se concentran en la población con algún grado de educación básica (entre 0 y 6 años). Ello puede

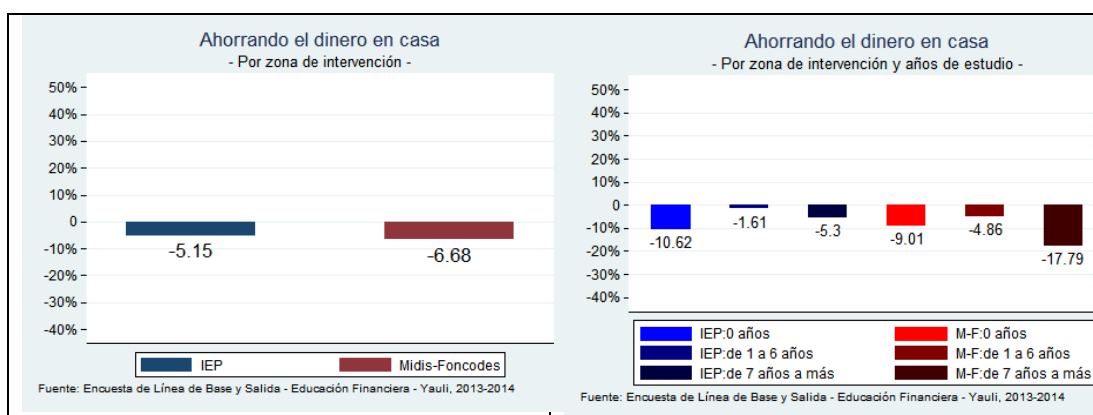
⁷ Recordemos que esta afirmación era la de menor incidencia entre las mujeres del programa JUNTOS, sin importar el ámbito de intervención al que pertenezcan (IEP, Midis-Foncodes, control).

reflejar diferencias inherentes a cada una de las intervenciones (lenguaje, método y materiales).

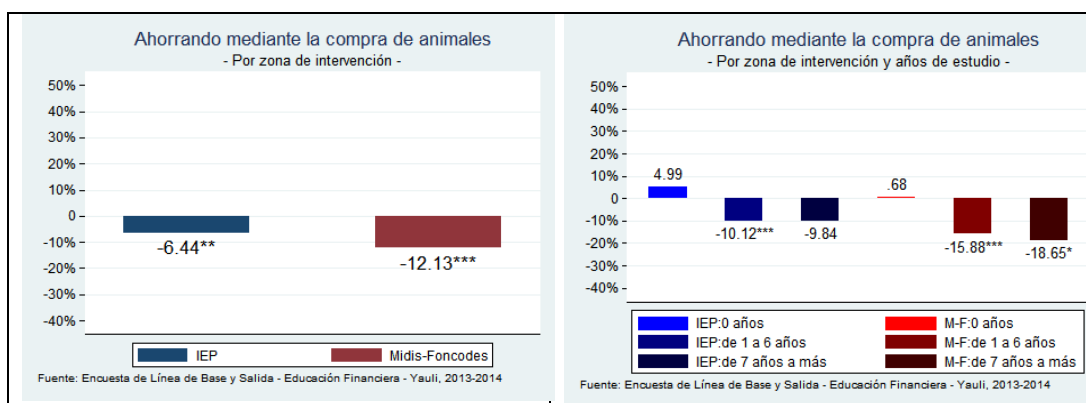
6.2.2 Ahorro

a) Seguridad

Se evaluó la percepción de seguridad de las mujeres del programa JUNTOS en las zonas del estudio. De esta manera se comparan sus preferencias con respecto a la seguridad que sienten ahorrando en casa, mediante la compra de animales o en una institución financiera. En primer lugar podemos que las intervenciones, tanto la del IEP como la de MIDIS-Foncodes, no tuvieron ningún impacto estadísticamente significativo sobre la percepción de seguridad que tienen las mujeres, en la zona de estudio del programa JUNTOS, al ahorrar en casa. Este resultado fue el mismo desagregando la muestra por años de estudio.

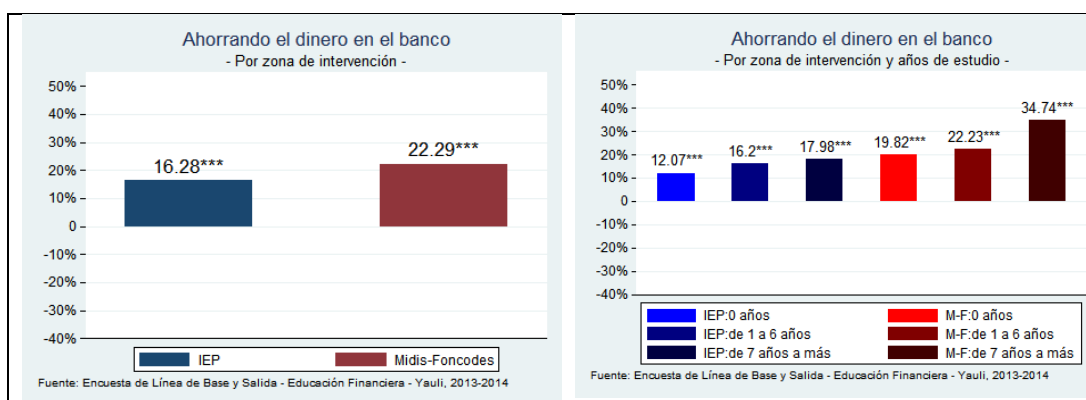


Por otro lado, se observó un impacto negativo y estadísticamente significativo en ambas intervenciones en lo referido a la percepción de seguridad que sienten con prácticas de ahorro mediante la compra de animales. De esta manera, hallamos que se obtuvo un impacto, en ambas zonas de intervención, que disminuye la proporción de mujeres que considera más seguro, en comparación a otras opciones, el ahorro mediante la compra de animales. Por ello, vemos que en la zona de intervención del IEP se obtuvo un impacto de -6.44% en la proporción de mujeres que considera más seguro el ahorro mediante animales, mientras que en la zona de intervención de MIDIS-Foncodes este impacto es casi el doble, siendo alrededor de -12.13%. Así, este impacto, en valor absoluto, es mayor en la zona de intervención de MIDIS-Foncodes que en la del IEP. Estos resultados se mantienen al desagregar la muestra por años de estudio, encontrando en ambas intervenciones impactos negativos y estadísticamente significativos, con la diferencia que en la zona de intervención del IEP, estos impactos son significativos solo para el grupo de mujeres con algún grado de educación básica (-10.12%), mientras que en la intervención de MIDIS-Foncodes, tanto el grupo con algún grado de educación básica (-15.88) y el de más de 6 años de estudio (-18.65%) muestran estos impactos estadísticamente significativos.



Además, se puede atribuir un impacto positivo y estadísticamente significativo sobre la percepción de seguridad en el ahorro bancario que tienen las mujeres en el ámbito del programa JUNTOS producto de las intervenciones (IEP y MIDIS-Foncodes). Así, en la zona de intervención del IEP hallamos un impacto estadísticamente significativo de 16.28% sobre la proporción de mujeres que consideraba que es más seguro ahorrar el dinero en el banco, en comparación a efectuar esta actividad en la casa o mediante la compra de animales. Resultado similar se observa en la zona de intervención de MIDIS-Foncodes, con un impacto de 22.29% sobre esta misma proporción. Ello muestra que ambas intervenciones han fortalecido la percepción de seguridad alrededor del ahorro efectuado en el sistema financiero formal que tienen las mujeres del Programa Juntos en las zonas intervenidas.

De acuerdo al análisis desagregado por años de estudio encontramos que se ha logrado impactos positivos y estadísticamente significativos en todos los niveles de estudio analizados (sin nivel, educación básica y mayor a educación básica) y esto sucede en ambas intervenciones. Por otro lado, hallamos que el impacto es mayor conforme aumentan los años de estudio de las mujeres. Así, en la zona de intervención del IEP, el impacto para las mujeres sin nivel educativo es de 12.07%, de 16.2% para las mujeres con algún nivel de educación básica y de 17.98% para las que tienen más de 6 años de estudio. Por otra parte, en la zona de intervención de MIDIS-Foncodes, se observó un impacto de 19.82% en las mujeres sin nivel educativo, menor al 22.23% obtenido en las mujeres que tuvieron entre 1 y 6 años de estudio y menor al 34.74% de impacto encontrado en las mujeres con más de 6 años de estudio. Ello nos muestra que se cambió la percepción que tenían las mujeres en relación a la seguridad en el ahorro efectuado en el sistema financiero, y que el impacto se incrementa al aumentar los años de estudio de la población.



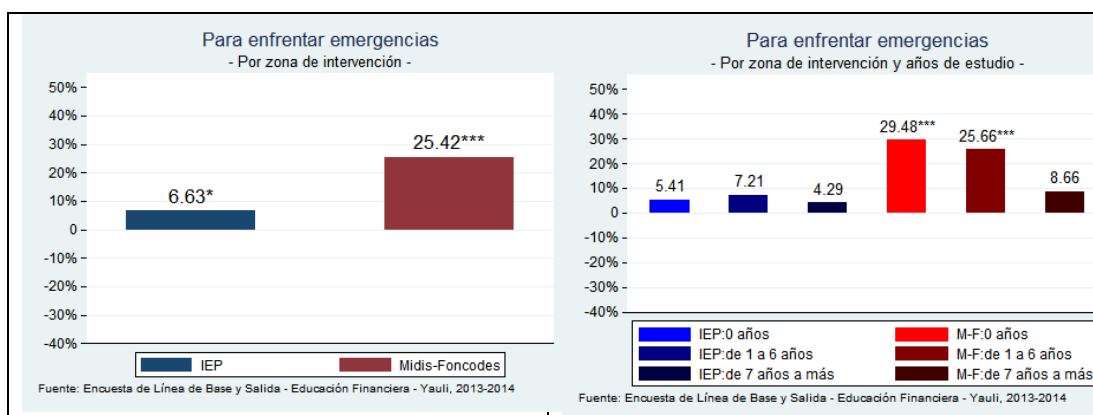
Podemos que ver que ambas intervenciones han permitido incrementar de manera

estadísticamente significativa la percepción de seguridad en el ahorro dentro del sistema formal. En particular, la intervención de MIDIS-Foncodes muestra mayores impactos que la del IEP en esta materia. Además, en ambas zonas se hallaron mayores impactos en la población con mayores niveles de estudio, ello se puede deber a que en ambas intervenciones se tiene un método y lenguaje más asequible para la población de mayor nivel educativo y también a que la población de mayor nivel educativo, al gozar de mayores ingresos, puede estar más familiarizado con las instituciones financieras que aquellas con menor nivel educativo.

Por otro lado, es necesario recalcar que ambas intervenciones no han mostrado impactos estadísticamente significativos sobre los hábitos de ahorro en casa, y los hallados sobre la percepción de seguridad en el ahorro mediante la compra de animales son menores a las mejoras que se obtuvieron con respecto al ahorro en el banco. Ello nos muestra ambas intervenciones que se han orientado en señalar las bondades de seguridad del ahorro en el sistema financiero formal pero no se ha incidido tanto en mostrar el por qué los otros tipos de ahorro no son tan seguros.

b) Usos

Seguido se buscó indagar sobre los usos del ahorro para la población en el ámbito de estudio. Así, se preguntó a las beneficiarias del programa JUNTOS “¿Para qué es bueno ahorrar?”, ofreciéndoles alternativas múltiples, como para enfrentar emergencias, la educación o salud de los hijos, invertir en un negocio, hacer lo que tengo soñado, entre otros. En relación a la utilidad del ahorro para enfrentar emergencias, encontramos en ambas zonas de intervención impactos positivos y estadísticamente significativos. De esta manera, en la zona de intervención del IEP se halló un impacto de 6.63% referido al incremento de la proporción de mujeres que considera que el ahorro les sirve para enfrentar emergencias. Dicho resultado es menor, al 25.42% que se halló en la zona de intervención de MIDIS-Foncodes. Al desagregar por años de estudio hallamos que en la zona de intervención del IEP en ninguno de los niveles existen impactos estadísticamente significativos, mientras que en la zona de intervención de MIDIS-Foncodes se hallaron impactos positivos y estadísticamente significativos en la población sin nivel de estudios (29.48%) y con algún año de educación primaria (25.66%). Sin embargo, los impactos van decreciendo a medida que aumenta el nivel de estudio, lo que guarda relación con el nivel de vulnerabilidad mayor en los hogares de las mujeres sin nivel de estudios en relación a otros hogares.

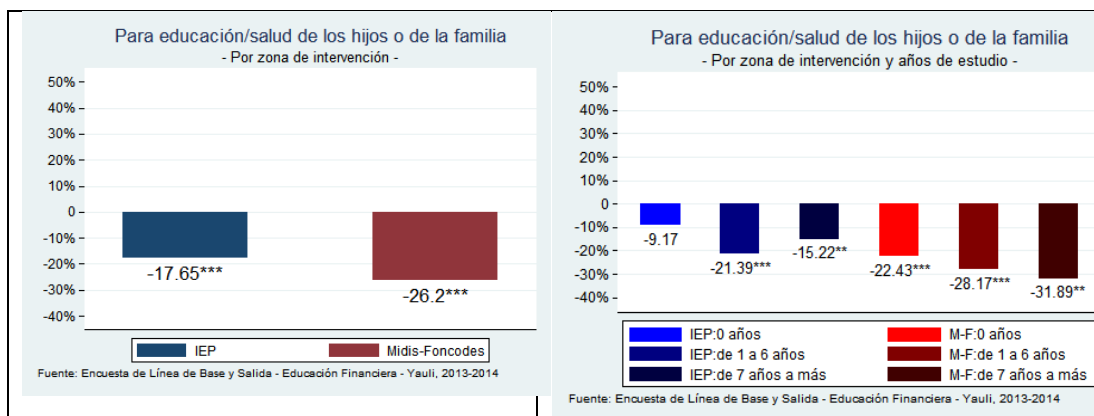


Por otro lado, en lo referido al uso del ahorro para la educación o salud de los hijos o familiares, hallamos impactos negativos y estadísticamente significativos en ambas intervenciones. Ello se refiere a que luego de las intervenciones la proporción de mujeres, que considera que los ahorros son útiles para la educación o salud de los hijos

o de la familia, ha disminuido. En el caso de la intervención del IEP, el impacto fue de -17.65% mientras que en la de MIDIS-Foncodes ello ascendió a -26.2%. Esto muestra que la intervención de MIDIS-Foncodes propició que las mujeres en la zona de intervención dejen de considerar, en mayor medida, que los ahorros son útiles para la educación o salud de los hijos o de la familia.

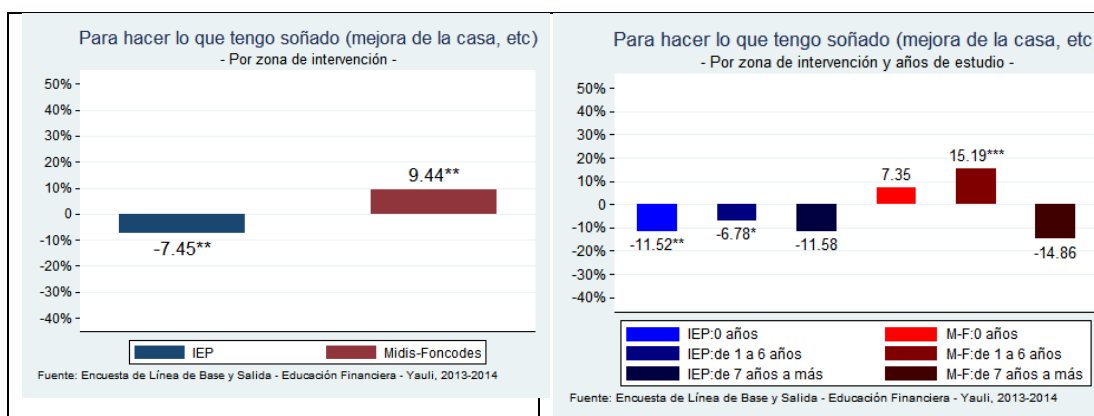
Este resultado se mantiene al desagregar la muestra por nivel de estudios. Así, en la zona de intervención del IEP hallamos impactos negativos y significativos en las mujeres que tienen algún año de estudio en el nivel primario (-21.39%) y para las que tienen más de 6 años de estudio (-15.22%). En la zona de intervención de MIDIS-Foncodes, se encontraron impactos negativos y estadísticamente significativos superiores a los que del ámbito de intervención del IEP, -22.43% para las mujeres sin nivel educativo, -28.17% para las que tienen entre 1 y 6 años de estudio y -31.89% para aquellas con más de 6 años de estudio. En suma, los impactos hallados en el ámbito de intervención de MIDIS-Foncodes se incrementan conforme aumenta el nivel de estudio de las mujeres.

Como se mencionó antes, este resultado muestra que en ambas intervenciones se logró un impacto en relación a la utilidad del ahorro, haciendo que disminuya la proporción de mujeres que considera útil el ahorro para la educación o salud de los hijos. Este resultado se relaciona por un lado con la característica principal del programa JUNTOS que busca que el dinero recibido por las madres se utilice o invierta en la adecuada educación y provisión cuidados referidos a la salud de los hijos y por otro con los mensajes transmitidos por ambas intervenciones sobre el fomento del ahorro. En este sentido, puede haber un conflicto con el hecho de que las madres dejan de gastar (invertir) en sus hijos por ahorrar. Por ello es necesario buscar coordinar tanto el mensaje del programa con respecto a los usos del dinero como los contenidos y mensajes de los programas de fomento del ahorro para que no existan mensajes dispares.

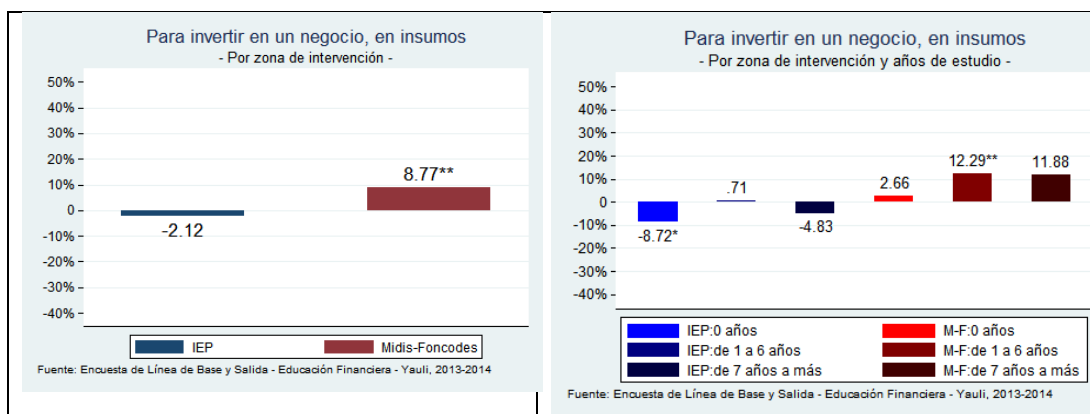


Sobre la utilización del ahorro para lo que tengan soñado como la mejora de la casa, encontramos impactos diferenciados en ambas intervenciones. De esta manera, en la zona de intervención del IEP se logró un impacto negativo y significativo (-7.45%) en la proporción de mujeres que considera que los ahorro sirve para hacer esto. Al desagregar por años de estudio, podemos ver un impacto de -11.52% para las mujeres sin nivel educativo, mientras que para las que tienen entre 1 y 6 años de estudio el impacto es de -6.78%, y para las mujeres con más de 6 años de estudio no se observaron impactos significativos. Por otro lado, en el ámbito de intervención de MIDIS-Foncodes, se halló un impacto positivo y estadísticamente significativo de 9.44%, y al desagregar por años de estudio solo se encontró un impacto significativo (15.19%) en las mujeres que tuvieron entre 1 y 6 años de estudio. Esta diferencia en los impactos

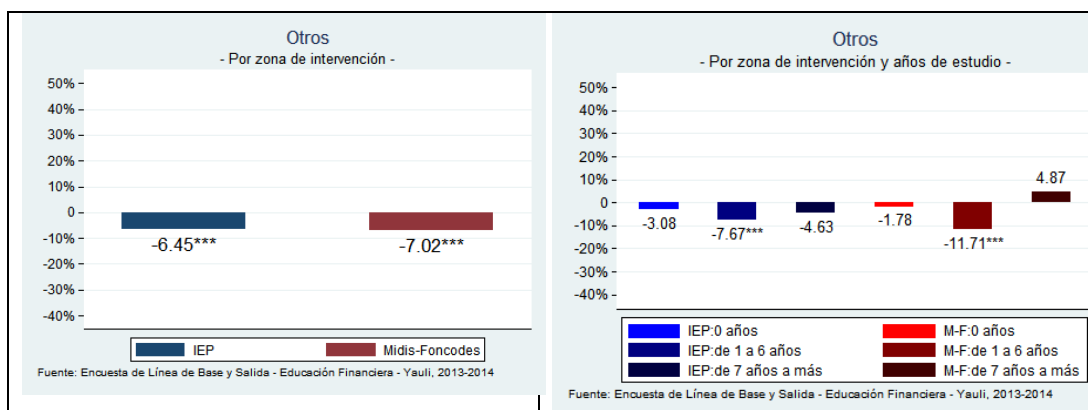
está relacionada a los distintos enfoques abordados por las intervenciones, en este caso la intervención del IEP busca relacionar el ahorro con el alivio de una situación de emergencia mientras que la de MIDIS-Foncodes asocia el ahorro con actividades productivas por la característica del programa al que pertenece.



En relación a usar los ahorros con el propósito de invertir en un negocio o en insumos encontramos que en la zona de intervención del IEP no hubo impactos significativos, mientras que en la de MIDIS-Foncodes el impacto positivo y significativo fue de 8.77%. Al desagregar por años de estudio, en la zona de intervención del IEP solo hubo un impacto estadísticamente significativo de -8.72% para las mujeres sin nivel educativo, y en la zona de intervención de MIDIS-Foncodes, este impacto solo fue significativo en aquellas mujeres que tuvieron entre 1 y 6 años de estudio. Tal y como en el caso anterior, las diferencias en los impactos pueden ser atribuidas a la característica diferenciada de las intervenciones, y a que la intervención de MIDIS-Foncodes pertenece a un programa de desarrollo productivo que busca el fomento de capacidades productivas e inversión, lo cual está ligado directamente al objetivo de la pregunta a evaluar.



Por último, el uso del ahorro para otros fines es desincentivado por ambas intervenciones. Así, tanto la intervención del IEP como la de MIDIS-Foncodes han logrado impactos negativos y estadísticamente significativos de -6.45% y 7.02% respectivamente. Al desagregar por años de estudio, hallamos que solo para las mujeres con algún año de estudios primarios se ha alcanzado un impacto negativo y significativo, estos son de -7.67% para el ámbito de intervención del IEP y de -11.71% en la zona de intervención de MIDIS-Foncodes. Ello nos muestra que ambas intervenciones han incidido en desincentivar el uso del ahorro para otros fines fuera de los mencionados anteriormente.



De acuerdo a lo antes mencionado, podemos ver que ambas intervenciones han logrado impactos diferenciados. Por un lado la intervención del IEP nos muestra que ha incidido más sobre el uso de los ahorros para emergencias, el cual es uno de los mecanismos de protección ante la vulnerabilidad generada a través de la incertidumbre, y no para otro tipo de gasto o inversión como lo sería la mejora de la casa, la educación o salud de los hijos y la inversión en un negocio, que podrían ser vistos como gastos que no son de prevención y protección. Por otro lado, la intervención de MIDIS-Foncodes nos muestra que ha tenido más énfasis en el uso del ahorro para emergencias, pero también al tratarse de una intervención que forma parte de un programa de desarrollo productivo también asocia el ahorro a la inversión en capital físico sea para la mejora de la casa, tal vez porque muchos negocios se dan en la vivienda, y la inversión en un negocio. Y en ambas intervenciones no se ha conseguido un impacto positivo sobre el uso del ahorro para la inversión en capital humano, lo cual debería estar intrínsecamente relacionado con los objetivos del programa JUNTOS, al cual pertenecen las mujeres en las zonas de intervención. Por ello, es relevante coordinar los contenidos transmitidos tanto por el programa JUNTOS como por las futuras intervenciones para poder realizar sinergias que permitan mejorar las capacidades de las mujeres pertenecientes al programa JUNTOS.

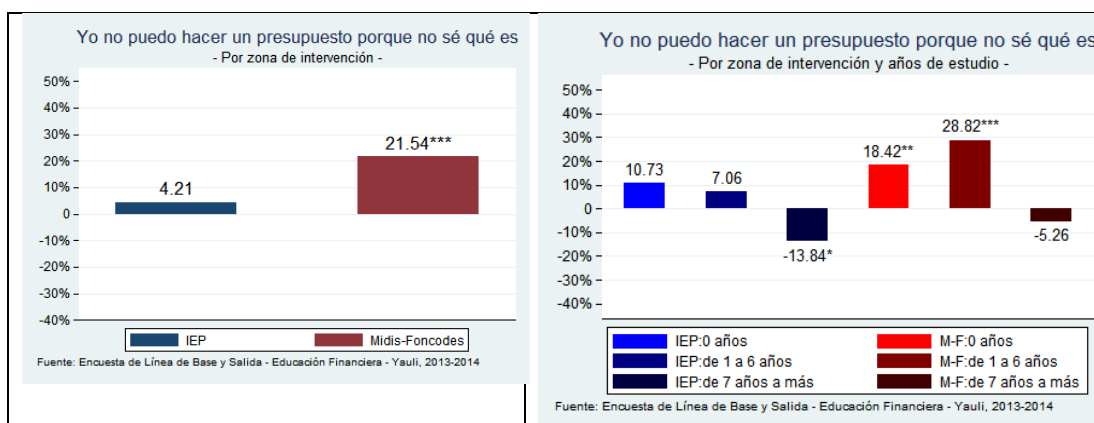
6.2.3 Presupuesto

En esta sección se evaluarán los impactos referidos a un presupuesto que son atribuibles a las intervenciones. Entre los tópicos a evaluar se encuentran la percepción, la composición y la utilidad de hacer uno.

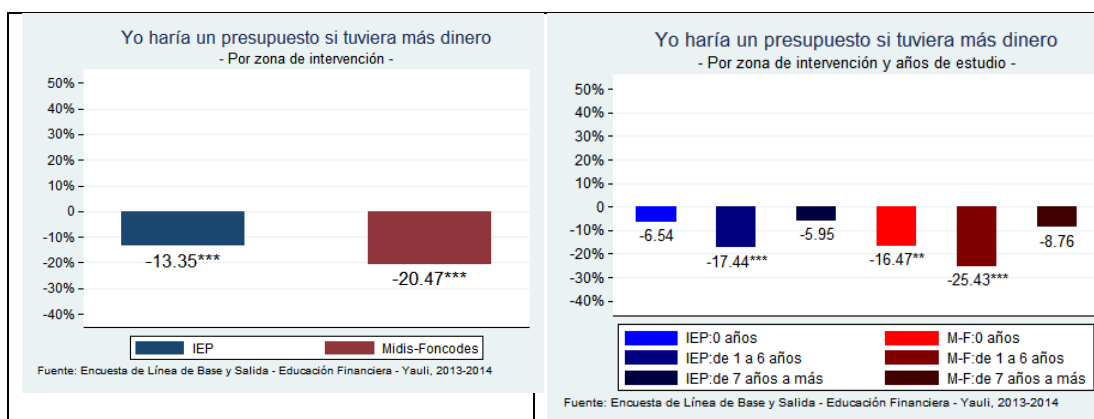
a) *Percepción*

En torno a la percepción de la posibilidad de elaborar un presupuesto evaluamos distintas actitudes. Así, en primer lugar vemos que sobre la intervención del IEP no logró un impacto estadísticamente significativo sobre la incapacidad de hacer un presupuesto debido al desconocimiento, y al desagregar por años de estudio vemos que solo existe un impacto estadísticamente significativo para aquellas mujeres con más de 6 años de estudio (-13.84%), mostrando que en esta población se disminuyó la proporción de mujeres que consideraba que no podía hacer un presupuesto por desconocimiento. Este resultado es distinto en la zona de intervención de MIDIS-Foncodes, en este caso se observa un impacto positivo y significativo de 21.54% lo que quiere decir que luego de la intervención existe una mayor proporción de mujeres que considera que no puede hacer un presupuesto porque desconoce de lo que se trata, y este resultado está

concentrado tanto en las mujeres sin nivel educativo (18.42%) como en aquellas que tuvieron entre 1 y 6 años de estudio (28.82%). Ello nos muestra que la intervención del IEP estuvo más orientada a fortalecer la capacidad de elaboración de un presupuesto que la desarrollada por MIDIS-Foncodes. Por otro lado, vemos que tuvo más impacto en la población más educada, lo que también significa que hay espacios para la mejora de los contenidos y la adaptación del lenguaje para incidir también en el fortalecimiento de las capacidades de la población de menor nivel educativo.

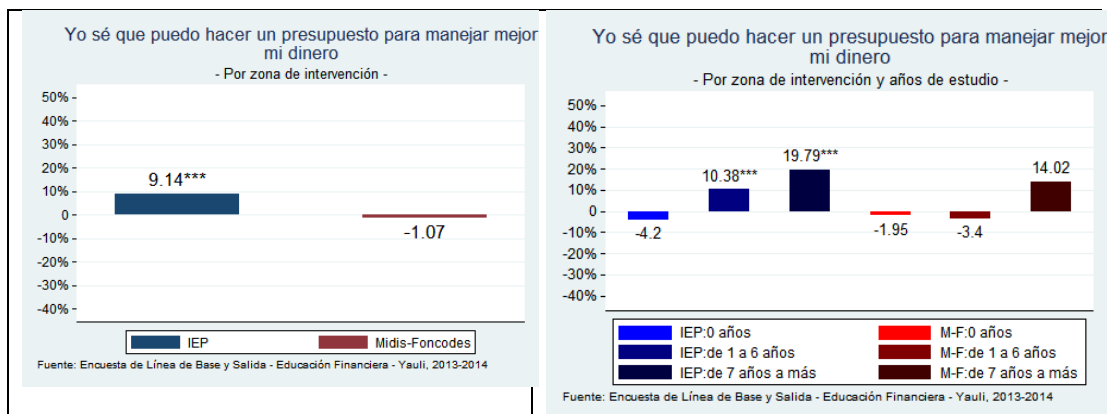


De otro lado, hallamos que producto de ambas intervenciones la proporción de la población que percibe al dinero como el limitante para la elaboración de un presupuesto ha disminuido. Así, el impacto estadísticamente significativo en la zona de intervención del IEP es de -13.35% y el de MIDIS-Foncodes es de -20.47%. Al desagregar por años de educación hallamos que en la zona de intervención del IEP solo encontramos impactos estadísticamente significativos (-17.44%) en aquellas mujeres que tienen entre 1 y 6 años de estudio. Por otra parte, encontramos impactos negativos y estadísticamente significativos en la zona de intervención de MIDIS-Foncodes, con un impacto de -16.47% para las mujeres que no alcanzaron ningún nivel educativo y -25.43% para aquellas que tuvieron entre 1 y 6 años de educación. Ello nos muestra que ambas intervenciones han permitido disminuir la percepción de que es necesario contar con más dinero para elaborar un presupuesto, lo cual incide positivamente sobre el fortalecimiento de las capacidades en relación a la educación financiera de las mujeres en el ámbito de estudio. Sin embargo, es necesario entender que los impactos son diferenciados por años de estudio, lo cual puede estar relacionado con el método y el lenguaje seleccionado para el desarrollo de las capacitaciones.



Además, en relación a fortalecer las capacidades para elaborar un presupuesto

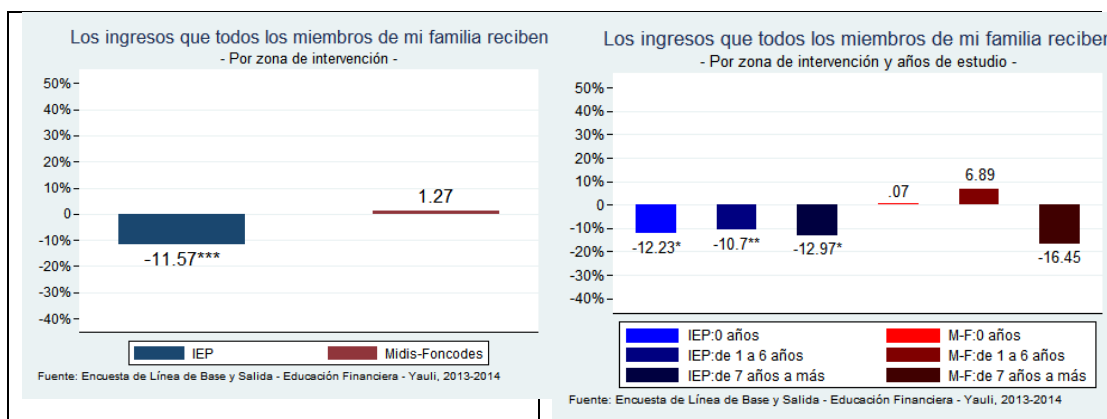
encontramos que solo la intervención del IEP ha logrado impactos positivos y significativos. Al realizar el análisis desagregado por años de estudio este resultado se mantiene. De esta manera, vemos que hay un impacto de 10.38% para aquellas mujeres con algún año de educación primaria y de 19.79% para las mujeres con más de 6 años de estudio.



De acuerdo a lo presentado anteriormente, la intervención del IEP ha permitido obtener mayores impactos sobre las capacidades de elaboración de un presupuesto, mejorando la confianza de la población a la hora de manejar un presupuesto y al mismo tiempo mostrando que el nivel de ingresos no es una limitante para el desarrollo de un presupuesto.

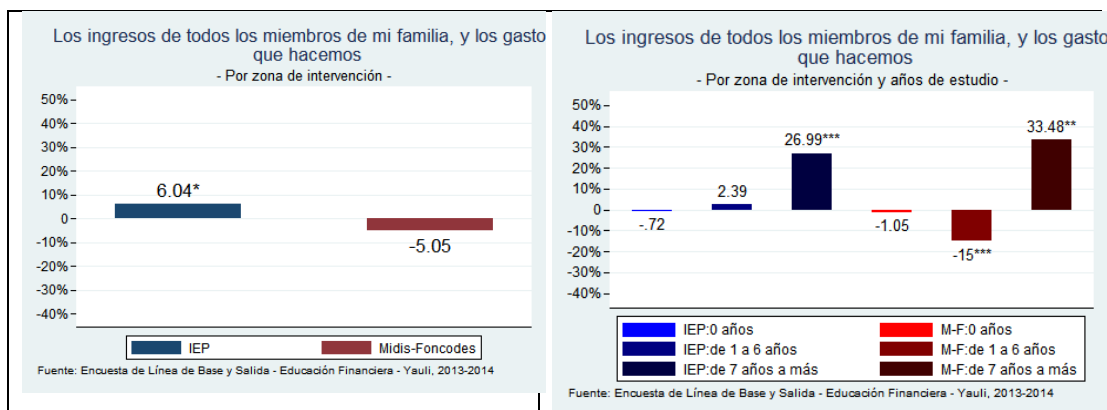
b) Definición

Luego, con relación a lo que define un presupuesto hallamos que solo en la zona de intervención del IEP se obtuvo impactos negativos y estadísticamente significativos de -11.57%, mediante el cual se disminuyó la proporción de personas que consideraba que el presupuesto familiar está compuesto por solo los ingresos de todos los miembros de la familia. Al desagregar por años de estudio encontramos que los impactos son estadísticamente significativos en todos los niveles analizados son parecidos y mayores al 10%. Este resultado muestra que la intervención fue homogénea para la transmisión de este concepto.

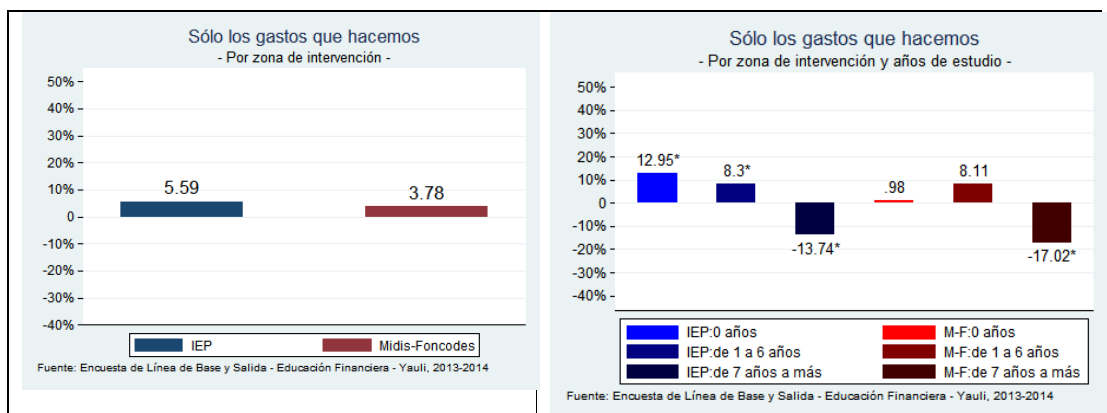


Además, hallamos impactos positivos y estadísticamente significativos (6.04%) en relación a que la población considere al presupuesto como los ingresos y gastos de todos los miembros de la familia, pero solo en la intervención efectuada por el IEP. Al

desagregar por años de estudio encontramos que este impacto es significativo sólo para aquellas mujeres de más de 6 años de estudio en la zona de intervención del IEP, mientras que para la zona de intervención de MIDIS-Foncodes, hallamos resultados mixtos con un impacto de -15% para las mujeres con algún año de educación primaria y 33.48% para las mujeres con más de 6 años de estudio. En ambos casos vemos que los mayores impactos se observan en aquellas mujeres con más años de estudio. Este resultado puede mostrar que existen espacios para la adaptación de los contenidos y la metodología para población de menor nivel educativo.



Por otro lado, no encontramos impactos significativos en lo que respecta a considerar que el presupuesto comprende solo el gasto que efectúa la familia. Al desagregar por años de estudio, encontramos que en ambas zonas de intervención en los niveles educativos mayores a 6 años de estudio se obtienen impactos negativos y significativos (IEP: -13.74% y M-F: -17.02%). Lo que nos muestra que producto de las intervenciones, menos proporción de personas piensa que el presupuesto considera solo los gastos que hacemos. Y por el contrario en la zona de intervención del IEP se hallaron impactos positivos de 12.95% en las mujeres sin nivel educativo y de 8.3% en las que alcanzaron algún grado de educación primaria. Este resultado es similar al anterior y muestra que el contenido no logra los efectos deseados en la población de menor nivel educativo.

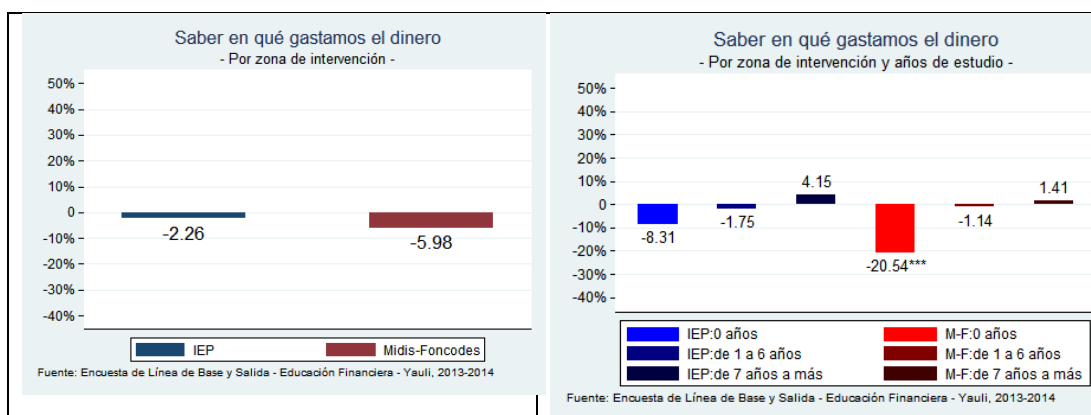


En relación a la definición del presupuesto la intervención del IEP ha logrado mayores impactos que han permitido que disminuya la percepción de que un presupuesto solo involucra ingresos o solo los gastos familiares. Sin embargo ha sido más efectiva en mostrar que el presupuesto no solo se trata de ingresos. Además, existen impactos diferenciados por nivel educativo en relación a la inclusión del gasto dentro de la elaboración del presupuesto, y estos son mayores en la población de mayor nivel educativo. Estos resultados pueden indicar que para personas de menor nivel

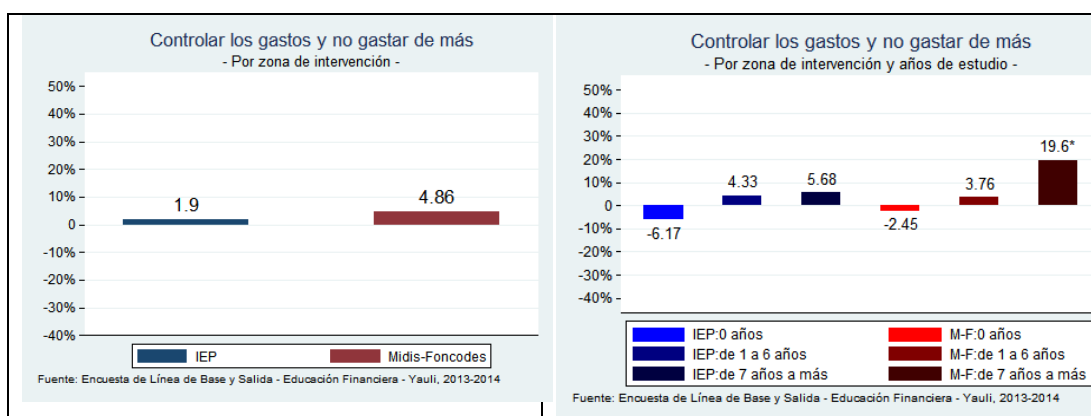
educativo, en ambas intervenciones, estos conocimientos no son adecuadamente transmitidos.

c) **Uso**

En ambas intervenciones no se obtuvieron impactos estadísticamente significativos sobre la proporción de la población que considera que el presupuesto sirve para saber en que gastamos el dinero. Sin embargo al desagregar el análisis por años de estudio encontramos que solo para la intervención de MIDIS-Foncodes hubo un impacto estadísticamente significativo de -20.54%, lo que nos muestra la variación en la proporción de la población sin nivel educativo en este ámbito de intervención, que considera que el presupuesto no sirve para saber en que gastamos el dinero. Ello indica que para las personas sin nivel educativo en el ámbito de intervención de MIDIS-Foncodes no se ha transmitido adecuadamente la utilidad del presupuesto.

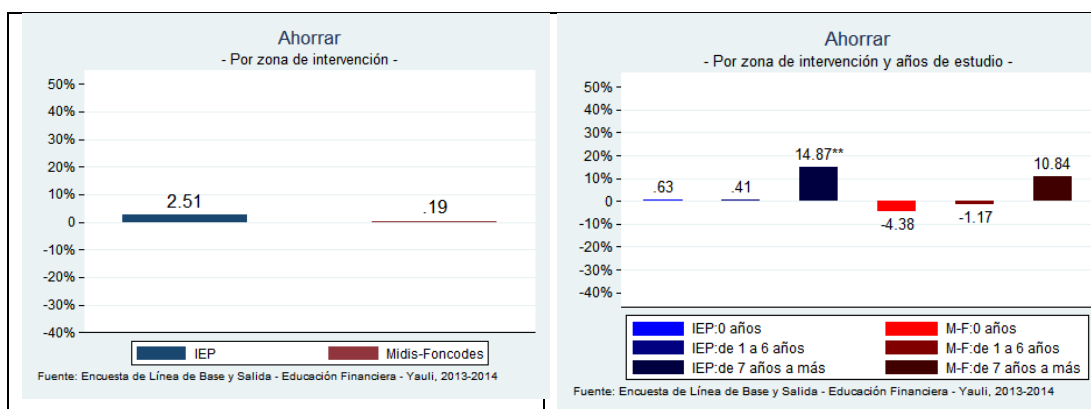


Por otro lado, en ambas intervenciones tampoco se ha logrado un impacto significativo sobre la proporción de la población que considera que el presupuesto sirve para controlar los gastos. Sin embargo al desagregar por años de estudio hallamos un impacto de 19.6% pero solo en la zona de intervención de MIDIS-Foncodes y para la población de más de 6 años de estudio. Esto revela que solo existe impacto en la población de mayor nivel educativo, y que existen espacios para la revisión de los contenidos y el método de transmisión que parece no incidir sobre la población de menor nivel educativo.

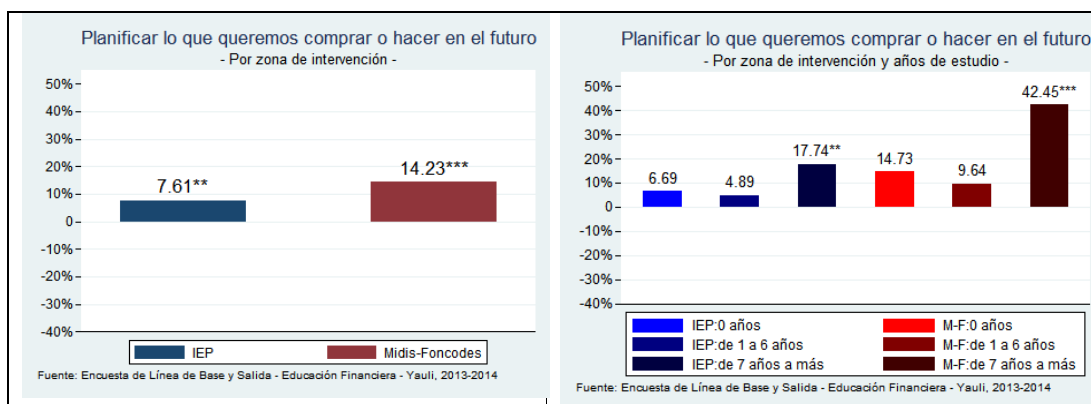


Ninguna de las intervenciones indica impactos estadísticamente significativos a nivel agregado. Sin embargo, solo en la intervención del IEP y para aquellas mujeres de más de 6 años de estudio, se hallaron impactos significativos (14.87%) sobre el enlace de la

elaboración de un presupuesto y el ahorro.



Además, en relación al uso del presupuesto para la planificación y programación de compras, hallamos impactos positivos y significativos en ambas intervenciones (IEP: 7.61% y M-F: 14.23%) Esto se debe a que la intervención de Midis- Foncodes pone mayor énfasis sobre el desarrollo productivo, al formar parte de un programa de este tipo, por lo que la programación, planificación y compras (posiblemente de insumos) son parte de un enfoque más fuerte en esta intervención. Al desagregar por años de estudio, solo encontramos impactos significativos en la población con más de 6 años de estudio. Así, en la zona de intervención del IEP encontramos un impacto de 17.74% mientras que en la de MIDIS-Foncodes este impacto asciende a 42.45%.



Como se pudo observar, la intervención del IEP ha fortalecido el enlace que tiene la población entre el presupuesto y el ahorro, pero este impacto ha incidido en mayor medida en la población con más de 6 años de estudio. Por otro lado, el enfoque de desarrollo productivo que tiene la intervención de MIDIS-Foncodes ha permitido que el presupuesto se relacione más hacia la planificación y el control de los gastos. Ambas intervenciones no han podido tener impactos significativos sobre la población de menor nivel educativo, por lo que es necesario revisar los contenidos y las metodologías de capacitación.

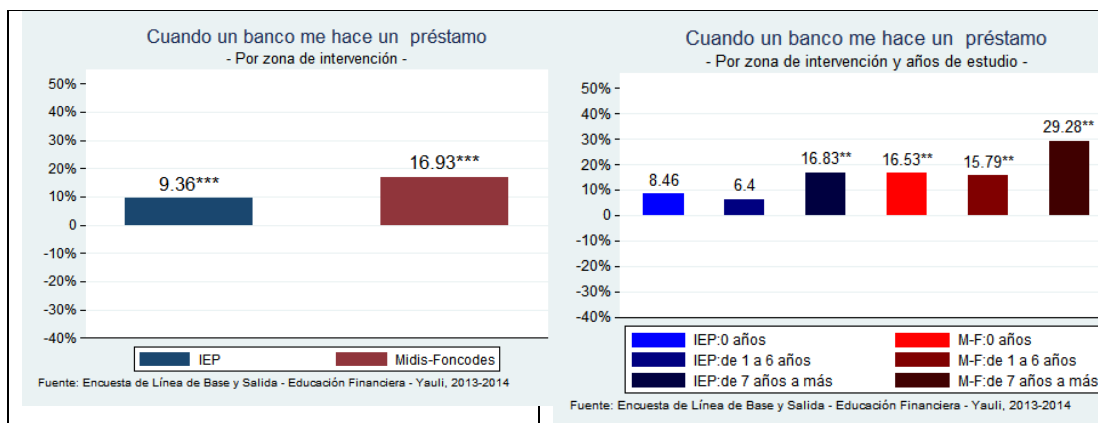
6.2.4 Crédito financiero

En esta sección se mostrará cual ha sido el impacto de ambas intervenciones sobre el conocimiento de la población en relación al concepto de crédito financiero, el funcionamiento de la tasa de interés dentro de un crédito y la explicación de las

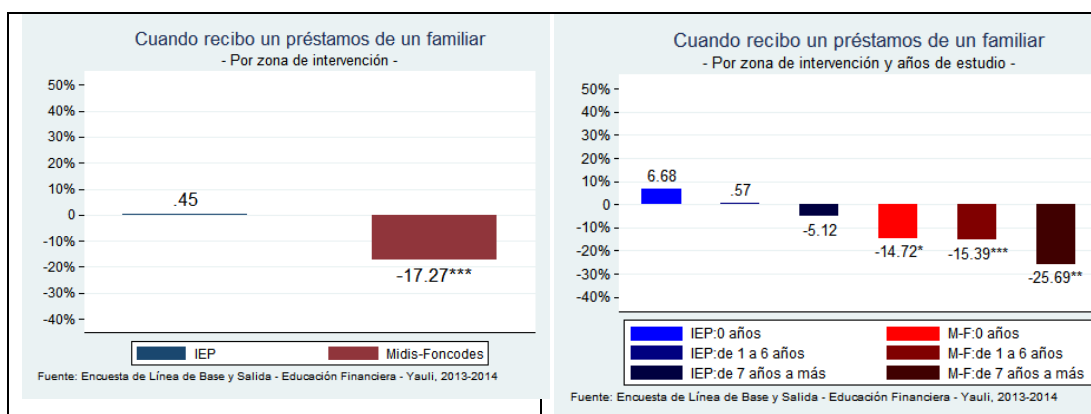
condiciones por medio de las cuales aplica la mora.

a) Definición

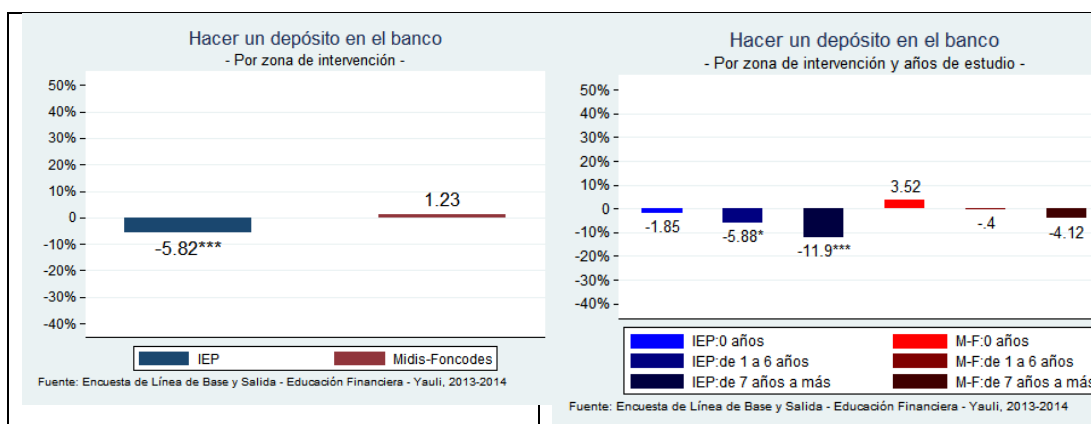
A continuación se evaluarán los conocimientos de la población en la zona de intervención que permitan identificar la definición de un crédito financiero. En primer lugar vemos que ambas intervenciones han logrado un impacto positivo y estadísticamente significativo (IEP: 9.36% y M-F: 16.93%) sobre la proporción de la población que considera que un préstamo financiero es “cuando un banco me hace un préstamo”. En este caso vemos que existe mayor impacto en la zona de intervención de MIDIS-Foncodes en relación a este tópico. Al desagregar los resultados por años de estudio hallamos que en la zona de intervención del IEP solo se obtuvieron impactos positivos y estadísticamente significativos (16.83%) para aquellas mujeres con más de 6 años de estudio. Por otro lado, en la zona de intervención de MIDIS-Foncodes todos los niveles educativos analizados mostraron impactos positivos y estadísticamente significativos, con 16.53% para las mujeres sin nivel educativo, 15.79% para aquellas que alcanzaron entre 1 y 6 años de estudio y 29.28% para las que lograron más de 6 años de estudio. Ello nos muestra que existe un impacto diferenciado para aquellas mujeres con más de 6 años de estudio en ambas intervenciones, en comparación a lo hallado en pobladores con menores niveles educativos. Sin embargo, podemos ver que de manera agregada ambas intervenciones han conseguido un impacto positivo sobre la proporción de mujeres que conoce lo que significa tener un crédito financiero.



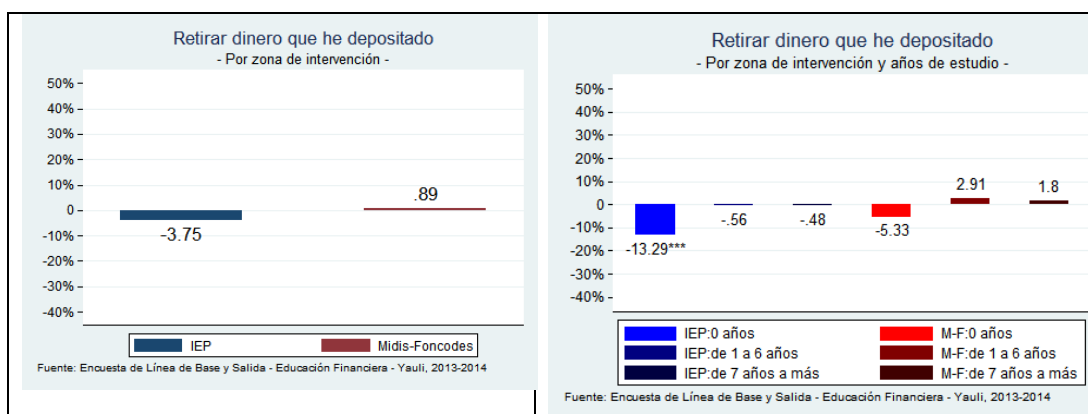
Por otro lado en la zona de intervención del IEP no se hallaron impactos estadísticamente significativos en relación a la proporción de mujeres que considera que un crédito financiero se refiere a recibir un préstamo de familiares. Estos resultados se mantienen tanto en el análisis agregado como desagregado. Sin embargo, en la zona de intervención de MIDIS-Foncodes si encontramos un impacto negativo y estadísticamente significativo sobre la proporción de la población que considera a los préstamos familiares como un crédito financiero. Así, hallamos impactos similares en la población sin nivel educativo (-14.72%) y con algún año de estudios primarios (-15.39%), pero el mayor impacto se ha logrado en la población con más de 7 años de estudio (-25.69%). Esto nos muestra que la intervención efectuada por MIDIS-Foncodes ha logrado tener mayor incidencia sobre las mujeres con mayor nivel educativo, lo cual está relacionado con el diseño de su intervención.



Además, la intervención de MIDIS-Foncodes no ha logrado ningún impacto tanto a nivel agregado como desagregado por años de estudio, sobre la proporción de personas en la zona de intervención que consideran que un crédito financiero está relacionado con hacer un depósito en el banco. Sin embargo, en la zona de intervención del IEP a nivel agregado encontramos un impacto estadísticamente significativo de -5.82%, lo que nos muestra que ha incidido en disminuir la proporción de personas en esta zona que tenía este comportamiento. Al realizar el análisis desagregado por años de estudio encontramos impactos estadísticamente significativos pero solo para aquellas que han cursado al menos un año de educación, y el impacto es mayor para las mujeres que tienen más de 6 años de educación (-11.9%) que para las que tienen entre 1 y 6 años (-5.88%).



Asimismo, ambas intervenciones a nivel agregado no han logrado impactos estadísticamente significativos con respecto a la población que relaciona al crédito financiero con los retiros de dinero depositado con anterioridad. Sin embargo, a nivel desagregado por años de estudio, hallamos solo impactos significativos en la intervención que llevó a cabo el IEP con -13.29% pero solo para aquellas personas que no han alcanzado algún nivel educativo. Ello revela que esta intervención ha podido modificar los conocimientos en este grupo de la población.



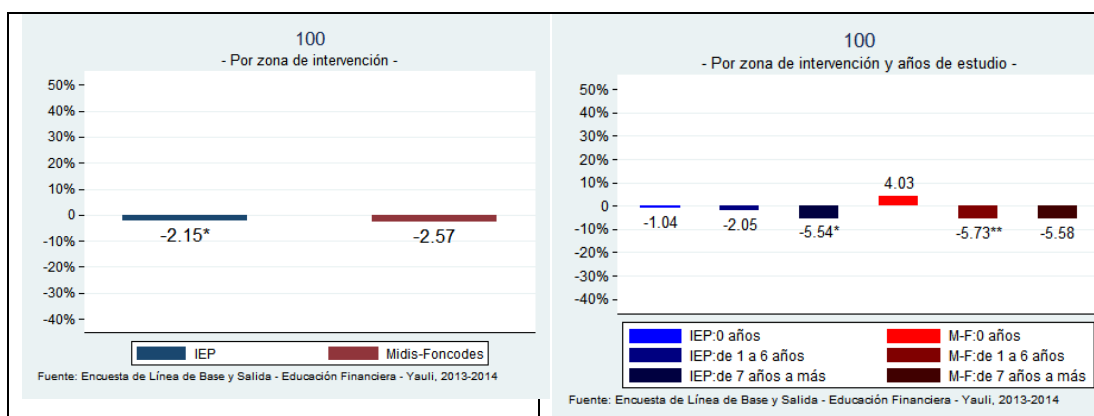
Así, los resultados muestran que ambas intervenciones han logrado fortalecer los conocimientos alrededor del crédito financiero asociándolo al servicio de préstamos efectuados por los bancos y ya no tanto al préstamo familiar. Sin embargo se observó que más impacto en este sentido fue logrado por la intervención de MIDIS-Foncodes. Esto, guarda relación con el hecho que la intervención de MIDIS-Foncodes está circunscrita a un programa de desarrollo productivo que busca fomentar la inversión y capitalización a través de distintos mecanismos como puede ser el uso de créditos financieros, por lo cual se tiene mayor incidencia sobre ello.

Por otro lado, en lo referido a la relación de crédito financiero y depósitos o uso de estos, la intervención del IEP ha logrado disminuir la proporción de población que consideraba que el crédito financiero es cuando se hace un depósito en el banco. Esto nos señala que la intervención del IEP ha sido más efectiva al mostrar tanto lo que es el crédito financiero como los aspectos a los que no se refiere el mismo como los depósitos, lo que muestra un desarrollo más integral de las capacidades en este sentido.

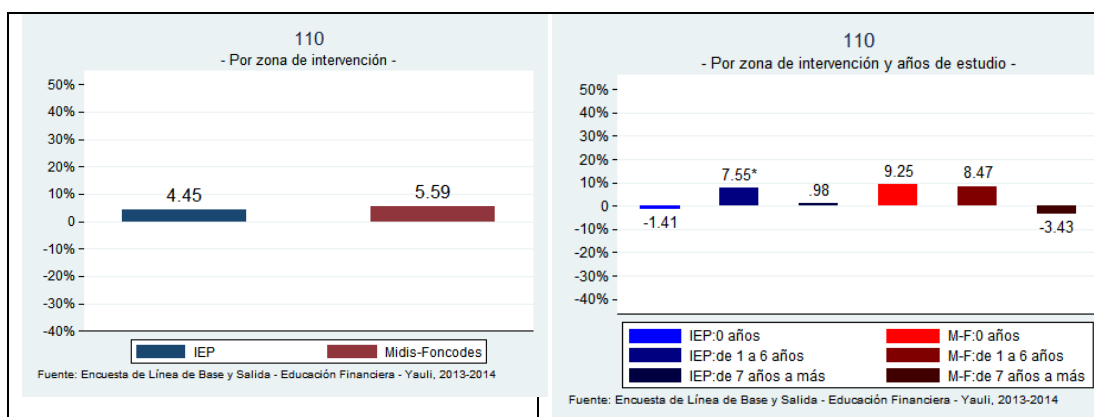
Por último vemos que las intervenciones han tenido impactos diferenciados sobre la población dependiendo el nivel educativo de las participantes.

b) Tasa de interés

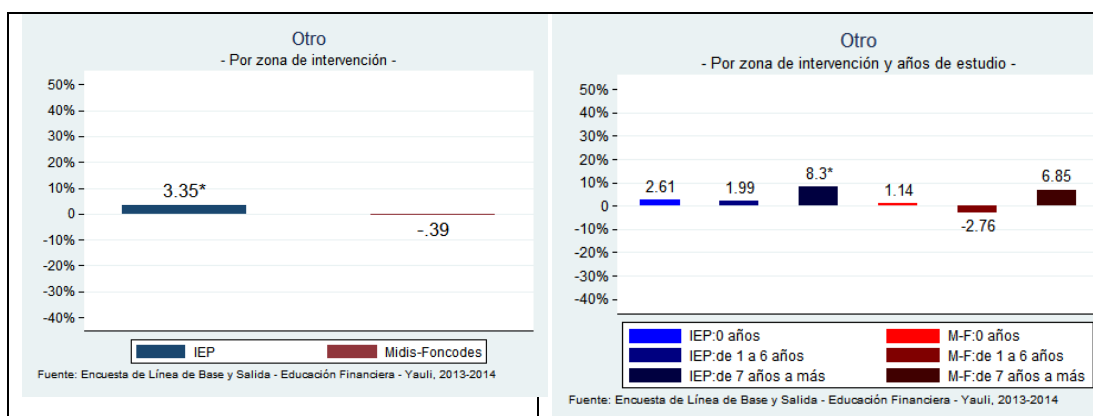
En relación al conocimiento de la población sobre lo que significa una tasa de interés se hizo la siguiente pregunta “Si usted pide un préstamo de 100 soles, con 10% de interés anual. Un año después, cuando haya cancelado su deuda, usted habrá pagado...”. Así, a nivel agregado vemos que sólo en la intervención del IEP se ha logrado un impacto estadísticamente significativo (-2.15%) disminuyendo la proporción de personas que no consideraban la tasa de interés dentro de los costos de un préstamo y por lo tanto devolverían al prestamista lo mismo que les fue prestado. Al llevar el análisis a un nivel desagregado encontramos que ambas intervenciones lograron impactos significativos, la del IEP (-5.54%) lo hizo en la población de mayor nivel educativo y la de MIDIS-Foncodes (-5.73%) en aquellas mujeres que estudiaron entre 1 y 6 años. La zona de intervención de IEP tiene la mayor proporción de población que conoce el funcionamiento de la tasa de interés, seguido de la zona de MIDIS-Foncodes. Esto nos muestra que la intervención del IEP ha sido más efectiva en incorporar el costo de un crédito en el conocimiento financiero de la población.



Por otro lado, a nivel agregado, hallamos que ninguna de las intervenciones ha logrado impactos significativos al hallar el monto correcto “S/. 110”. Y solo observamos, a nivel desagregado por años de estudio que se logró un impacto significativo (7.55%) para la población que tiene entre 1 y 6 años de estudio, pero solo para la intervención del IEP.



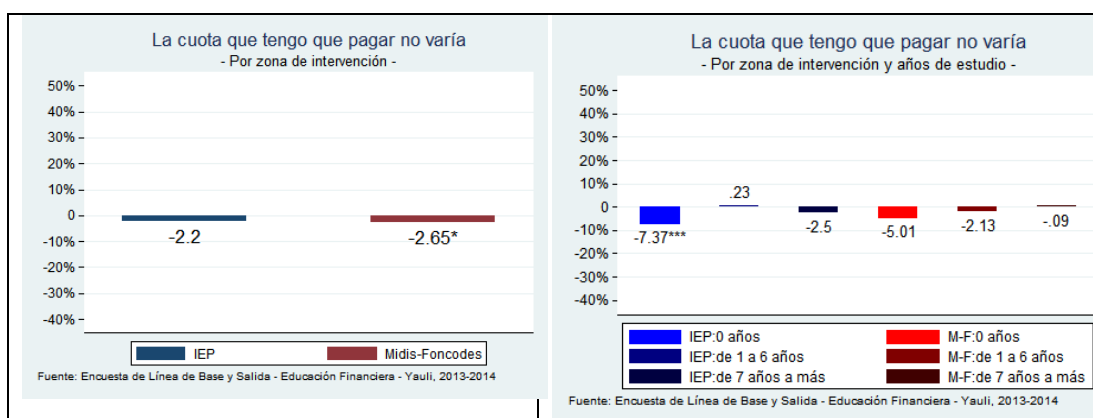
Además, en la zona de intervención del IEP se ha logrado un impacto positivo y estadísticamente significativo de 3.35% sobre una respuesta distinta a “S/. 110”. Y al realizar el análisis desagregado por años de estudio encontramos que es solo estadísticamente significativo para aquellas personas que tienen más de 6 años de estudio (8.3%). En estos resultados, es necesario considerar que aunque las intervenciones no señalan los otros costos (comisiones, seguro, etc) de recibir un crédito financiero, algunas personas que están familiarizadas con el sistema financiero pueden ya haber interiorizado esto, ello explicaría que el resultado haya incidido más sobre las personas con mayor nivel educativo. Por otra parte, debemos considerar también que el nivel educativo en ambas zonas intervenidas es bajo, por lo que las operaciones matemáticas pueden ser una complicación a la hora de buscar medir el resultado de las intervenciones.



En este sentido podemos ver que la intervención del IEP ha sido más efectiva en mostrar el concepto de la tasa de interés, es decir que existe un costo por el préstamo recibido, por lo que lo que se paga siempre es mayor a lo que se recibe. Este resultado se observó en la experiencia de MIDIS-Foncodes, pero solo fue significativa para un segmento de la población y no a nivel agregado como en la llevada a cabo por el IEP. Por otro lado, los demás resultados nos muestran que si bien se ha interiorizado el concepto del costo del dinero en el tiempo, existen problemas en el cálculo del monto final luego de la tasa de interés, tal vez por el nivel educativo de la población.

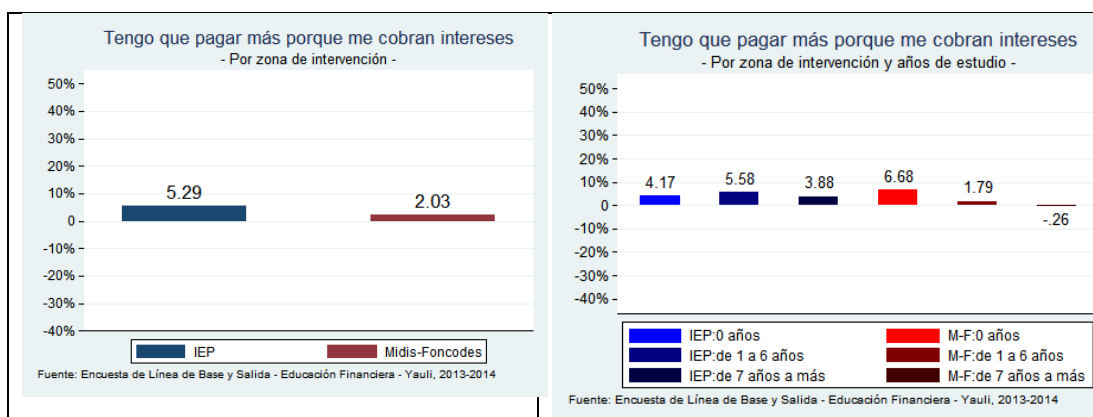
c) *Mora*

Se analizó el concepto de la mora para conocer si las personas interiorizan que el atrasarse en el pago de la cuota genera un costo. Este conocimiento está asociado al concepto anteriormente expuesto de la tasa de interés y el costo del dinero en el tiempo. Así, hallamos que solo en la zona de intervención de MIDIS-Foncodes, a nivel agregado, se logró un impacto estadísticamente significativo equivalente a -2.65%. Por otro lado, el análisis desagregado por años de estudio muestra que solo en la zona de intervención del IEP y para aquellas personas sin nivel educativo se halló un impacto estadísticamente significativo de -7.37%. Este resultado muestra que si bien no hubieron impactos significativos a nivel agregado en la intervención del IEP, se logró incidir sobre el conocimiento de las personas sin nivel educativo mostrando que existe mayor proporción de personas que consideran que la cuota de un préstamo si varía cuando existen atrasos al pagar.



Por otra parte, no hallamos impactos estadísticamente significativos en ambas intervenciones, tanto de manera agregada como desagregada, sobre el conocimiento de la población referido a que el atraso del pago de un préstamo también genera

intereses o costos adicionales.



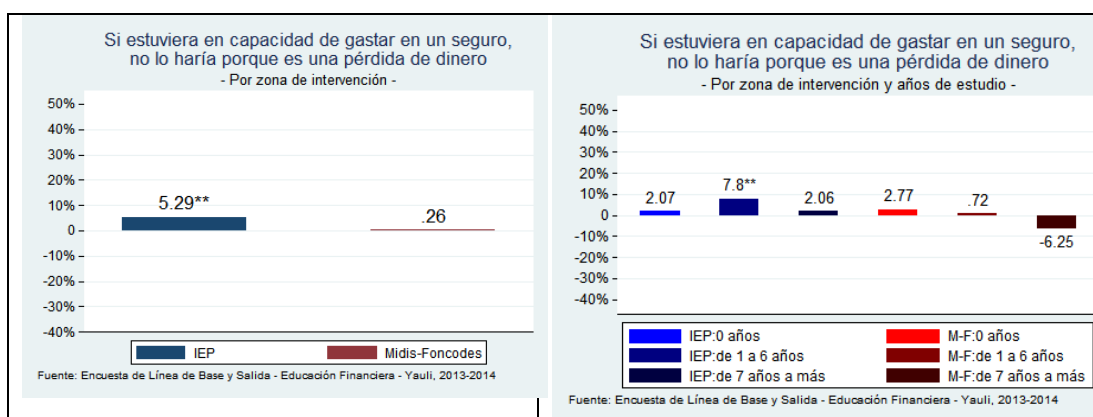
Esto muestra que si bien las personas comprendieron el costo del dinero en el tiempo a la hora de obtener un préstamo, entendido como la tasa de interés, tal vez este concepto no haya sido transmitido para el caso de incurrir en atrasos a la hora del pago del préstamo. Es probable que el concepto haya sido transmitido mediante otra denominación como mora u otro tipo de costos, diferentes de la tasa de interés. Por ello, es necesario fortalecer más los conceptos referidos al costo del dinero en el tiempo y las aplicaciones de esto en el sistema financiero, en especial a los servicios de créditos y depósitos.

6.2.5 Seguros

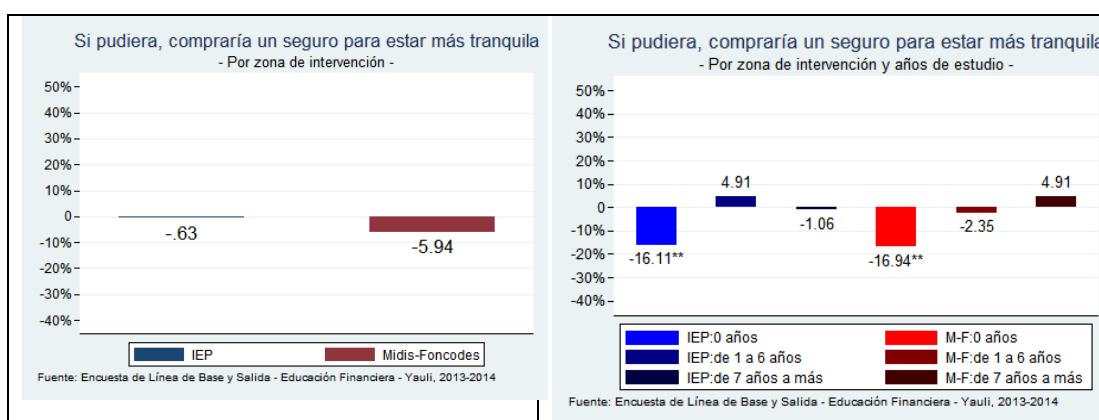
En esta sección se analizarán los impactos generados por las intervenciones en relación a sus actitudes frente los seguros.

a) Percepción

A nivel agregado se obtuvo un impacto estadísticamente significativo, de 5.29%, solo en la intervención del IEP. Ello muestra que luego de la intervención en la zona del IEP la proporción de mujeres que considera que no compraría un seguro por considerarlo inútil se ha incrementado. En la zona de intervención de MIDIS-Foncodes no se observaron impactos estadísticamente significativos. Al realizar el análisis desagregado, se mantienen los resultados anteriores, y se halla que solo existen impactos estadísticamente significativos (7.8%) para aquellas mujeres que tienen entre 1 y 6 años de estudio.



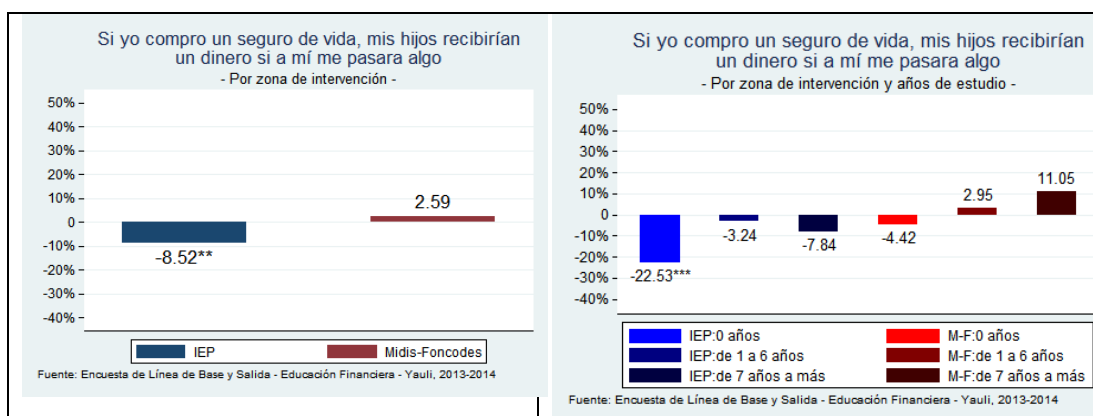
A nivel agregado en ambas intervenciones no se observan impactos estadísticamente significativos en relación a las actitudes frente al seguro que se refieran a la compra de uno para obtener tranquilidad. Y a nivel desagregado, hallamos que si existen impactos negativos y estadísticamente significativos, de alrededor de -16%, en ambas intervenciones pero solo para aquellas mujeres sin nivel educativo. En este sentido, dentro de este grupo poblacional, luego de las intervenciones se ha logrado restarle importancia al seguro. De esta manera, esta población considera que no compraría un seguro.



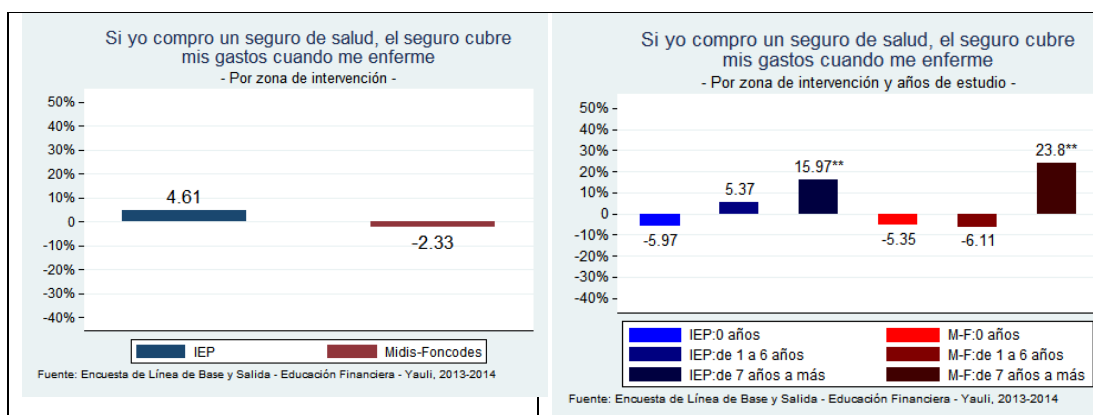
Estos resultados muestran que si bien existe interés por estos productos, luego de las intervenciones no se ha logrado impactar en incrementar la demanda de estos servicios. Esto, a pesar que en la intervención de MIDIS-Foncodes se utiliza un módulo para el seguro inclusivo. Ello nos muestra que ambas intervenciones no han logrado modificar estas actitudes en la población, es más han incidido en disminuir los incentivos de la población menos educada para conseguir este producto. Por último, es necesario tomar en cuenta que a pesar de entender lo que es un seguro, al hablar de población en condición de pobreza, es probable que sus prioridades no se encuentren en la obtención de un producto financiero preventivo sino en la satisfacción de las necesidades diarias.

b) Tipos de seguro

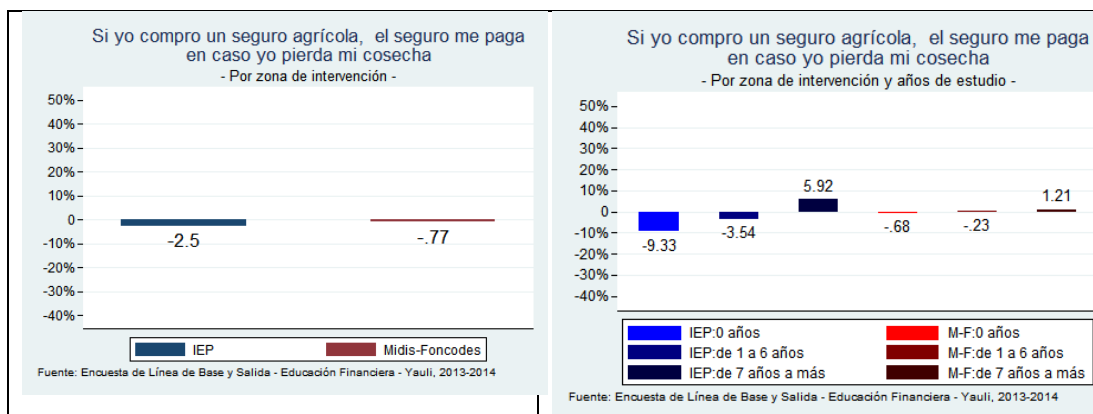
Además, se buscó analizar los conocimientos de la población en torno a los productos de seguro disponibles como son el seguro de vida, de salud, y de producción agrícola. Por ello, se evaluó los impactos de la intervención sobre quienes consideraron como verdadera determinadas afirmaciones. En este sentido, en relación al seguro de vida, solo se hallaron impactos en la zona de intervención del IEP, de manera agregada se obtuvo un impacto de -8.52%, y a nivel desagregado se obtuvo un impacto mayor de -22.53%, pero solo para la población sin nivel educativo. Ello nos muestra que luego de la intervención, la población de menor nivel educativo no considera que un seguro de vida permita que los derechohabientes (como los hijos) reciban dinero en caso de una contingencia.



En relación a los seguros de salud, a nivel agregado vemos que ambas intervenciones no han logrado impactos estadísticamente significativos. Sin embargo, a nivel desagregado por años de estudio vemos que solo se obtuvieron impactos estadísticamente significativos, de 15.97% en la zona de intervención del IEP y de 23.8% en la de MIDIS-Foncodes, pero solo para la población con más de 6 años de estudio. Así, podemos ver que se tuvo impactos positivos sobre el conocimiento del seguro de salud, lo cual guarda relación con el hecho que es un producto que ofrece un servicio inmediato y por lo tanto más tangible y fácil de explicar.



Con respecto a los seguros agrícolas, en ambas intervenciones no se hallaron impactos significativos tanto a nivel agregado como desagregado por años de estudio.



Esto nos muestra que las intervenciones no han desarrollado adecuadamente los

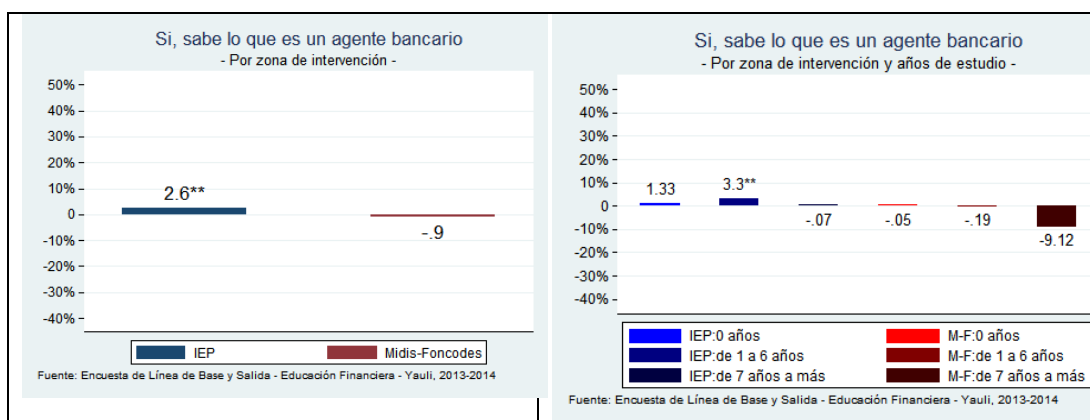
contenidos en torno al fortalecimiento del conocimiento de los productos de seguro antes mencionados. Todo esto en un contexto en el cual vemos en la zona de intervención de MIDIS-Foncodes, una mayor proporción de población beneficiaria que conoce lo que es un seguro y a pesar de la importancia que se le dio a los seguros inclusivos dentro de su intervención. En este sentido, es necesario que los contenidos de las intervenciones se aboquen a desarrollar antes la importancia de contar con un mecanismo de seguro formal, aun cuando, en general, existen grandes limitaciones inherentes al fomento de este producto, como la falta de presencia de la oferta de seguros, lo que genera no sólo una falta de acceso sino una falta de contacto con la realidad de las beneficiarias.

6.2.6 Puntos de atención

En esta sección se buscará ver que impactos han generado las intervenciones en relación al conocimiento de los agentes bancarios y las operaciones que se pueden realizar en los cajeros de un banco.

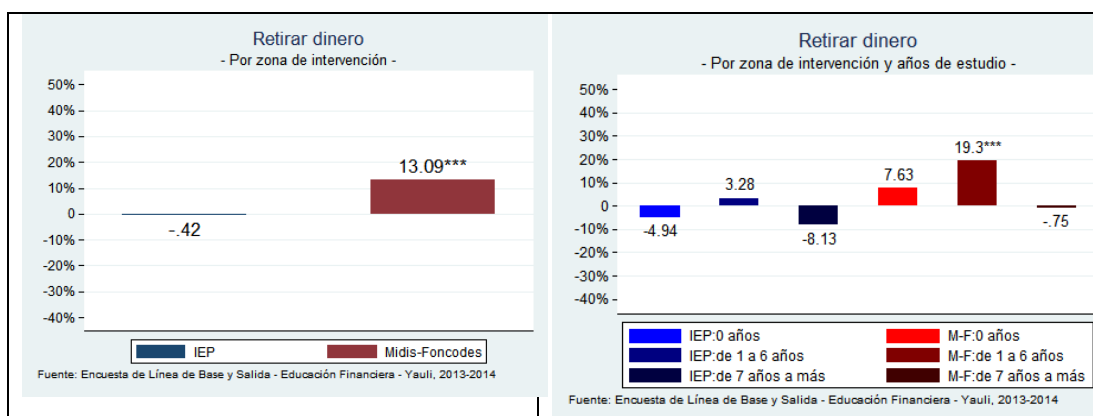
a) **Agente Bancario**

Solo en la zona de intervención del IEP encontramos un impacto positivo y significativo sobre el conocimiento de lo que es un agente bancario. Así, a nivel agregado encontramos un impacto de 2.6% y a nivel desagregado, pero solo para las mujeres que tienen entre 1 y 6 años de estudio, un impacto de 3.3%. En ambos casos, esta intervención ha permitido incrementar la proporción de mujeres que saben lo que es un agente bancario.

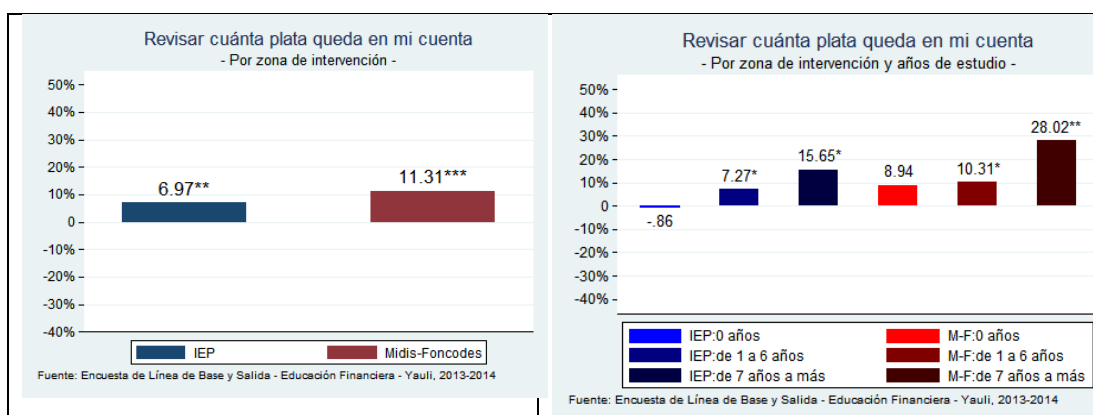


b) **Cajero de un Banco**

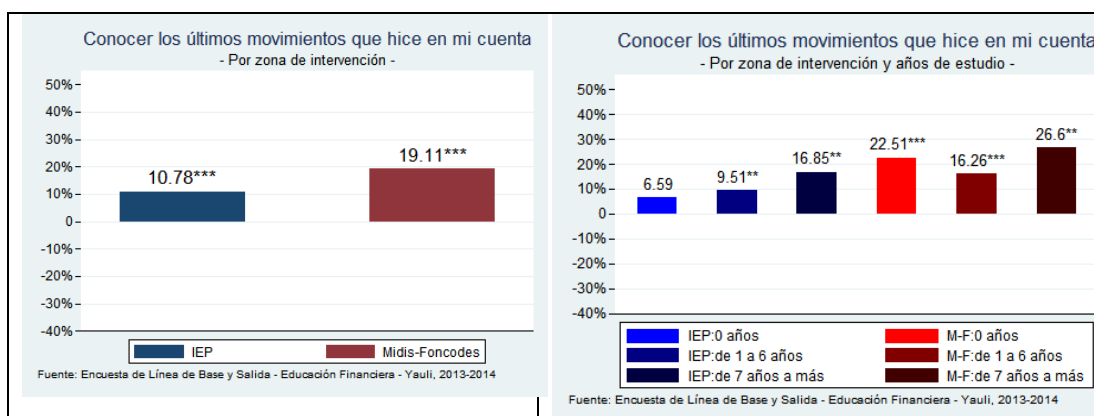
A continuación veremos los impactos que tuvieron ambas intervenciones en relación al conocimiento de las operaciones que se pueden realizar en un cajero. Así, con respecto al servicio del cajero que permite retirar dinero, solo en la zona de intervención de MIDIS-Foncodes se halló, a nivel agregado, un impacto positivo y significativo de 13.09%, mientras que a nivel desagregado, se obtuvo un impacto de 19.3%, pero solo para aquellas mujeres que tienen entre 1 y 6 años de estudio. En este sentido, la intervención de MIDIS-Foncodes ha permitido incrementar la proporción de personas que sabe que se puede retirar dinero de un cajero. Sin embargo hay que considerar que la intervención ha incidido más sobre la población de 1 y 6 años de estudio, lo cual muestra espacios para la mejora de los contenidos de manera que se pueda llegar también a la población sin nivel educativo.



Ambas intervenciones mostraron impactos estadísticamente significativos sobre incrementar el conocimiento sobre las operaciones que se pueden realizar en un cajero como la revisión del saldo de la cuenta de ahorros. Así, vemos que en la zona de intervención del IEP, a nivel agregado se obtuvo un impacto de 6.97%, mientras que en la zona de intervención de MIDIS-Foncodes, este impacto ascendió a 11.31%.



Por otro lado, tanto en la intervención del IEP como de MIDIS-Foncodes se observó a nivel agregado impactos positivos y significativos sobre la proporción de personas que saben que el cajero de un banco permite conocer los últimos movimientos de la cuenta de ahorro. Así, en la zona de intervención del IEP a nivel agregado hallamos un impacto de 10.78%, mientras que este asciende a 19.11% en la zona de intervención de MIDIS-Foncodes. Además, desagregando los resultados por años de estudio, en la zona de intervención del IEP encontramos que solo existen impactos positivos y estadísticamente significativos para aquellas mujeres que tienen entre 1 y 6 años de estudio (9.51%) y más de 6 años de estudio (16.85%). En la zona de intervención de MIDIS-Foncodes los resultados muestran que en cada uno de los niveles analizados se encontraron impactos significativos: sin nivel educativo (22.51%), entre 1 y 6 años de estudio (16.26%) y más de 6 años de estudio (26.6%).



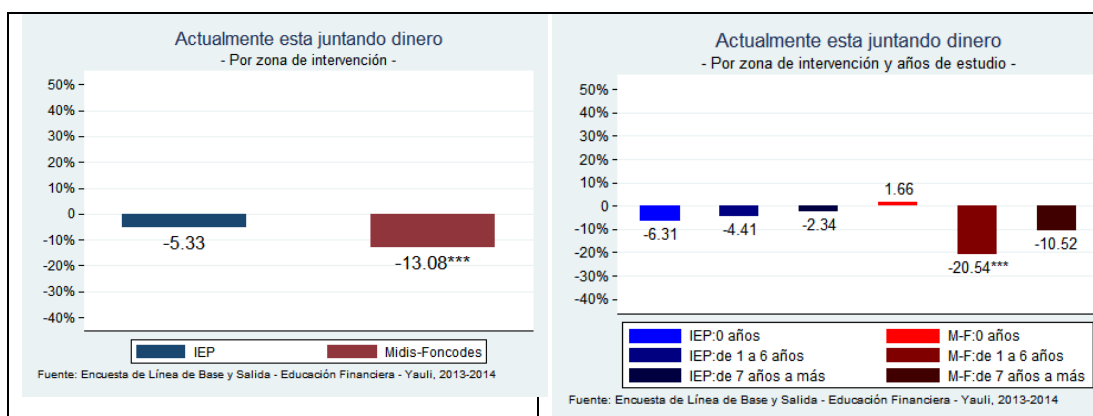
Sin embargo estas diferencias se explican debido a que la intervención de MIDIS-Foncodes tiene un módulo específico al respecto denominado “Manejo de la cuenta de ahorro y el uso de la tarjeta de débito”. Es por ello que encontramos mayores impactos en el conocimiento alrededor del uso de las tarjetas de débito y las operaciones que se pueden realizar con ella.

6.2.7 Servicios Financieros

En esta sección se evaluará cuáles han sido los impactos de ambas intervenciones sobre las prácticas de ahorro que tienen las mujeres del Programa JUNTOS referidos tanto al monto de ahorro así como la elección de las entidades en las que se realizará esta actividad.

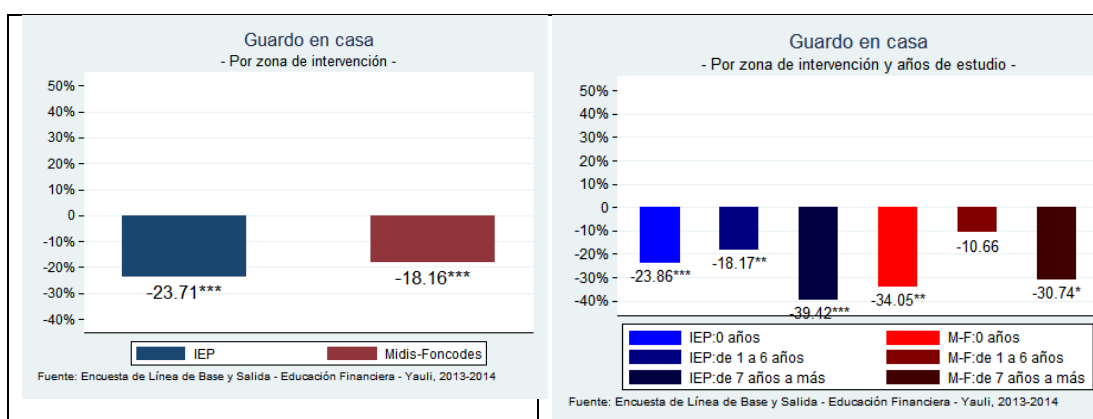
a) *Juntando Dinero*

En primer lugar en lo referido a la acumulación, ahorro o “junta” de dinero, que no está necesariamente relacionado al sistema financiero hallamos en la intervención llevada a cabo por MIDIS-Foncodes un impacto negativo estadísticamente significativo de -13.08%, sobre la proporción de mujeres que se encuentra actualmente juntando dinero. En la intervención del IEP no encontramos impactos estadísticamente significativos. Además, el análisis desagregado por años de estudios, nos muestra resultados similares al análisis agregado, en donde solo se hallaron impactos significativos en la intervención de MIDIS-Foncodes, pero solo para la población que tiene entre 1 y 6 años de estudio (-20.54%). No se observaron impactos significativos en la población sin nivel educativo ni en la que tiene más de 6 años de estudio. Esto nos muestra que luego de la intervención de MIDIS-Foncodes ha disminuido la proporción de la población que ha venido juntando dinero, esto puede estar asociado al enfoque de desarrollo productivo que tiene la intervención, lo que puede orientar más su capacitación a la inversión a través de la capitalización y no de la acumulación o el ahorro.



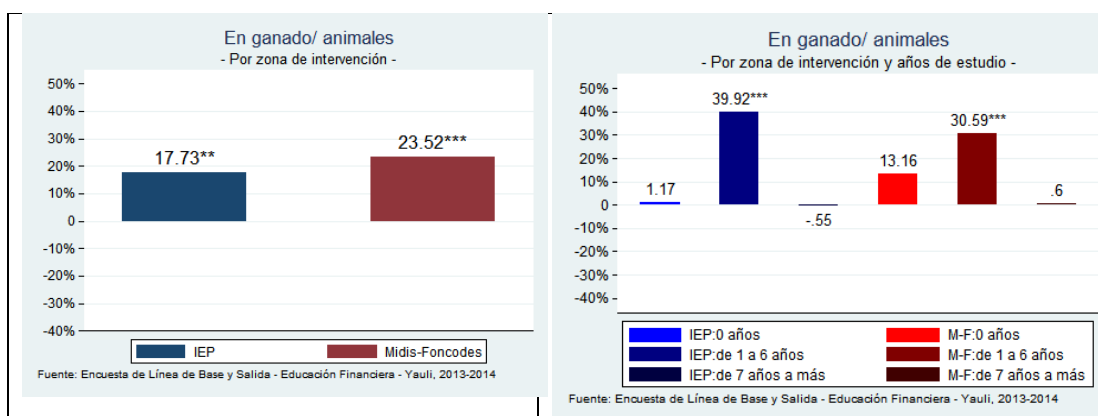
Luego, se analizó en mediante que prácticas se realizó el ahorro de las mujeres en ambas zonas de intervención. Así, con respecto a la práctica de ahorro guardándolo en casa, que es la práctica de mayor incidencia entre las mujeres de la zona de intervención, hallamos un impacto negativo y significativo de -23.71% que en la zona de intervención del IEP y de -18.16% en el ámbito de intervención de MIDIS-Foncodes. Ello nos muestra que a nivel agregado la intervención efectuada por el IEP ha sido más efectiva en desincentivar la práctica de ahorro en casa, por los limitantes que tiene este tipo de comportamiento en comparación al ahorro en una entidad financiera formal.

Resultado similar se puede observar en el análisis a nivel desagregado por años de estudios. Así, encontramos en la zona de intervención del IEP y en todos los niveles analizados impactos negativos y significativos en las distintas poblaciones: sin nivel educativos (-23.86%), entre 1 y 6 años de estudio (-18.17%) y más de 6 años de estudio (-39.42%). Por otro lado, en la zona de intervención del MIDIS-Foncodes solo se encontró impactos significativos en los grupos sin nivel educativo (-34.05%) y con más de 6 años de estudio (-30.74%). Podemos ver que en ambas intervenciones aun a nivel agregado se mantuvo el desincentivo hacia la práctica del guardado en casa. Sin embargo, la intervención de MIDIS-Foncodes ha sido la más efectiva para desincentivar esta práctica en la población sin nivel educativo, mientras que la del IEP lo ha sido en la población con algún año de estudios.

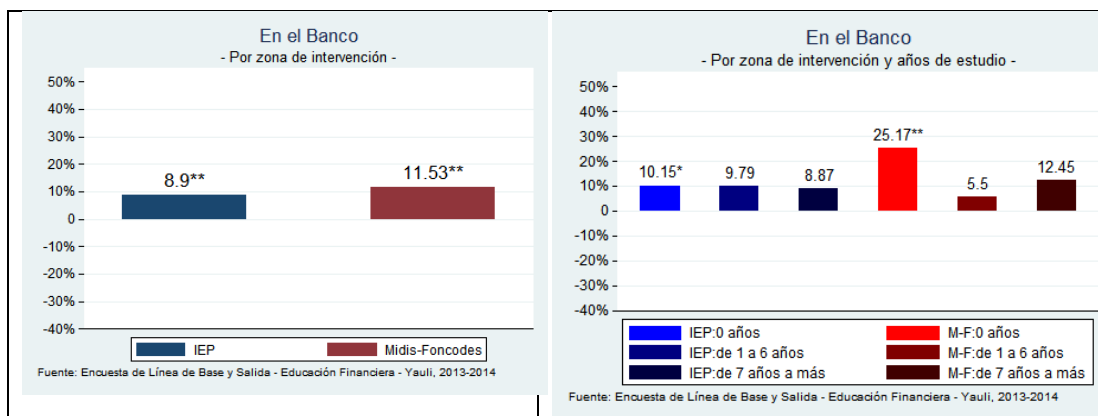


Por otro lado, en ambas zonas de estudio vemos que a nivel agregado se han logrado impactos positivos y estadísticamente significativos sobre la proporción de mujeres que guarda dinero (ahorra) en ganado o animales. De esta manera, en la zona de intervención del IEP se obtuvo un impacto de 17.73% mientras que en la de MIDIS-Foncodes este impacto fue de 23.52%. A nivel desagregado los valores referidos al impacto son mayores en la zona de intervención del IEP (39.92%) en relación a la de

MIDIS-Foncodes (30.59%). Y en ambos casos, solo se obtuvieron impactos significativos en aquellas mujeres que alcanzaron entre 1 y 6 años de educación. Aun cuando se fomenta el ahorro formal es necesario tener en cuenta que la poca presencia de las entidades financieras formales hacen que las mujeres del programa JUNTOS tengan que recurrir a otros métodos de ahorro informales como la compra de ganado o animales. Es necesario tomar en cuenta que los ingresos provenientes de las transferencias no necesariamente son la mayor parte de sus ingresos así que otros ingresos más frecuentes pueden ser ahorrados de una manera alternativa como la compra de animales, al considerar los costos de transacción (transporte) relacionados a la lejanía de las agencias bancarias.

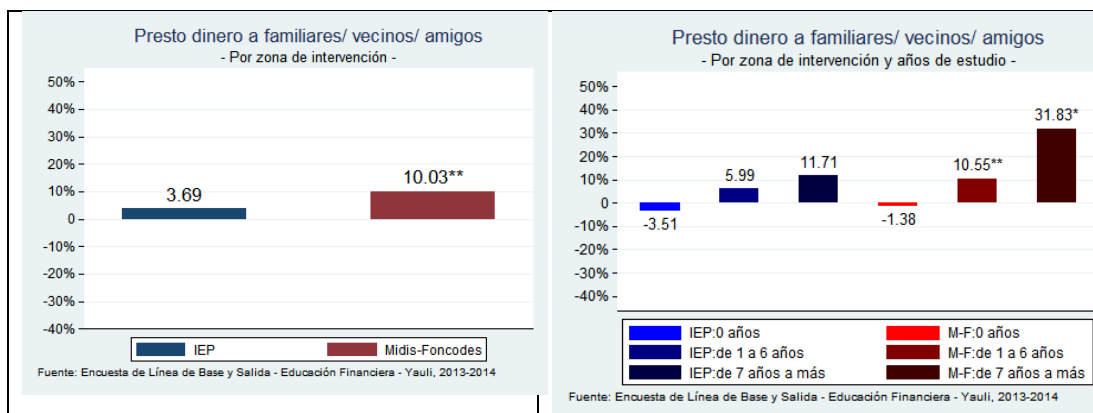


Ahora analizaremos el comportamiento de las mujeres en las zonas de intervención alrededor de las prácticas de ahorro como guardar dinero en el Banco. En ambas intervenciones, a nivel agregado, hallamos impactos estadísticamente significativos (8.9% en IEP y 11.53% en MIDIS-Foncodes). De otro lado, en ambas intervenciones solo encontramos impactos significativos en aquella población sin nivel educativo. Así, podemos ver que se han logrado impactos positivos en la proporción de mujeres que toma la elección de ahorrar en un banco, pero solo para la población sin nivel educativo, y es en la zona de intervención de MIDIS-Foncodes donde el impacto es mayor.

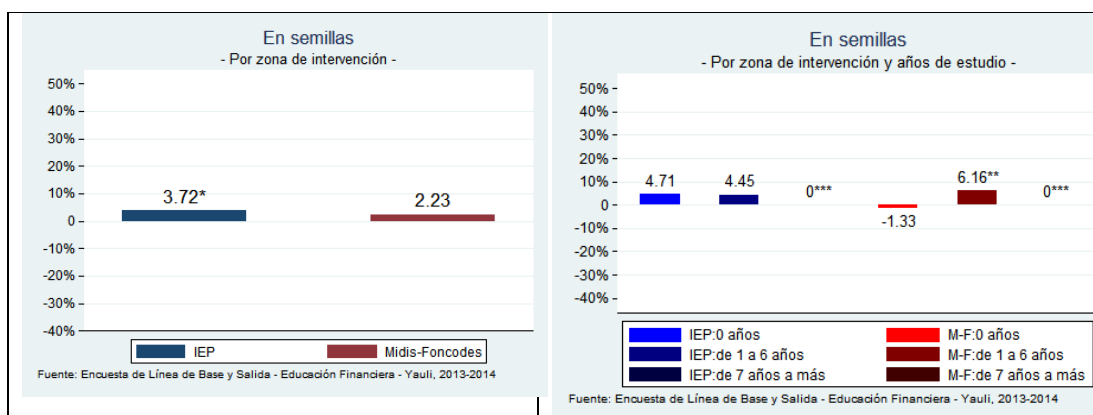


Con respecto a los préstamos de dinero como depósito de valor, vemos que solo en la zona de intervención de MIDIS-Foncodes se observaron impactos a nivel agregado (10.03%). Por otro lado a nivel desagregado, en la zona de intervención del MIDIS-Foncodes se observan impactos significativos, pero solo para aquellas mujeres que lograron alcanzar entre 1 y 6 años de estudio (10.55%) y para aquellas con más de 6 años (31.83%). En este caso vemos como el enfoque productivo de MIDIS-Foncodes ha permitido a la población con mayor nivel educativo (posiblemente de mayores

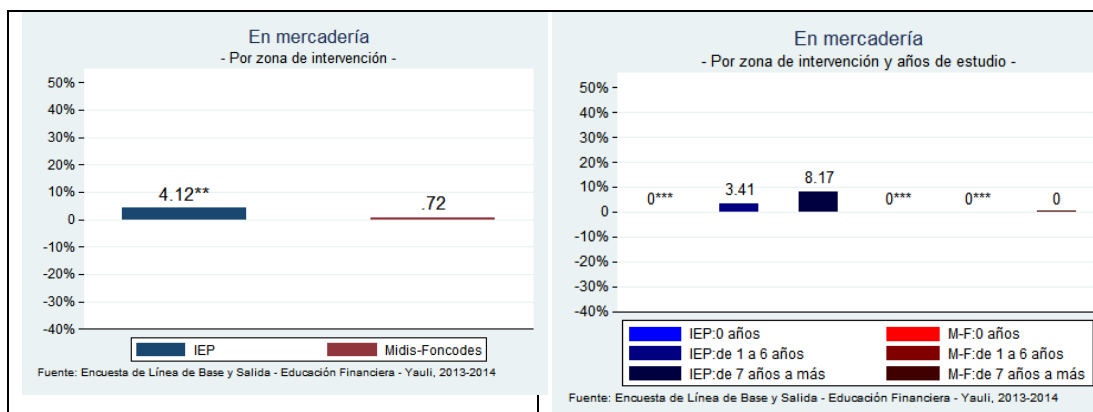
ingresos y excedentes) hacer uso de los préstamos a familiares y amigos para salvaguardar el valor de su dinero en el tiempo.



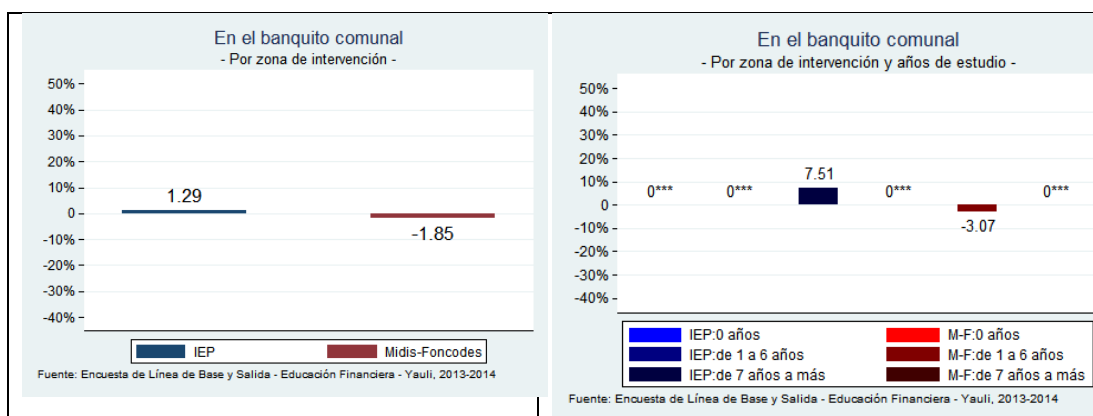
Con respecto al uso de semillas como depósito de valor, vemos que a nivel agregado solo se observaron impactos en la zona de intervención del IEP (3.72%). Pero a nivel desagregado, solo se hallaron impactos significativos en la zona de intervención de MIDIS-Foncodes y para aquellas mujeres con algún nivel de educación primaria (6.16%).



Con respecto al ahorro a través de la compra de mercadería solo se halló un impacto positivo y estadísticamente significativo en la zona de intervención del IEP. Sin embargo, a nivel desagregado no encontramos impactos estadísticamente significativos.



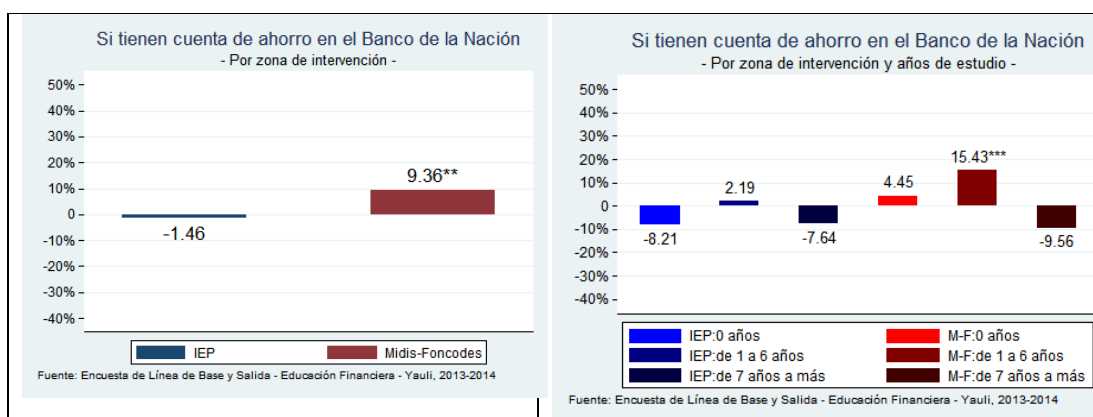
No se observan, en ambas intervenciones, impactos significativos en torno al ahorro que realizan en los bancos comunales. Este resultado se mantiene tanto a nivel agregado como desagregado por años de estudio.



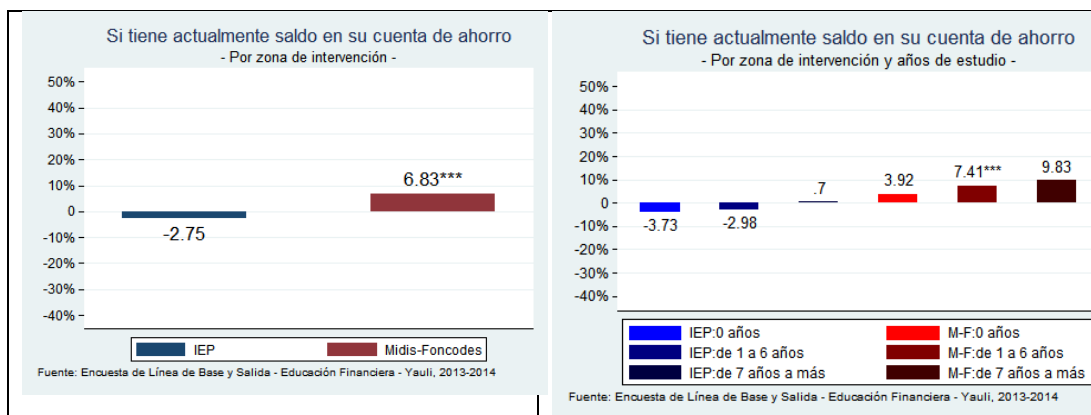
Como vimos, ambas intervenciones han sido efectivas en desalentar la práctica de guardar en casa el dinero, y al mismo tiempo la han reemplazado con el ahorrar en el banco o mediante la compra de animales. Sin embargo la intervención del IEP ha sido más efectiva en disminuir la práctica del guardado de dinero en casa y la de MIDIS-Foncodes lo ha sido en incentivar el ahorro en el banco y por medio de la compra de animales. A su vez, se han encontrado impactos pequeños y diferenciados entre ambas intervenciones. Así, la intervención del IEP ha sido más efectiva en alentar el ahorro mediante la compra de mercadería o semillas y la intervención de MIDIS-Foncodes fue más efectiva en alentarla a través del préstamo a familiares y amigos.

b) Ahorro

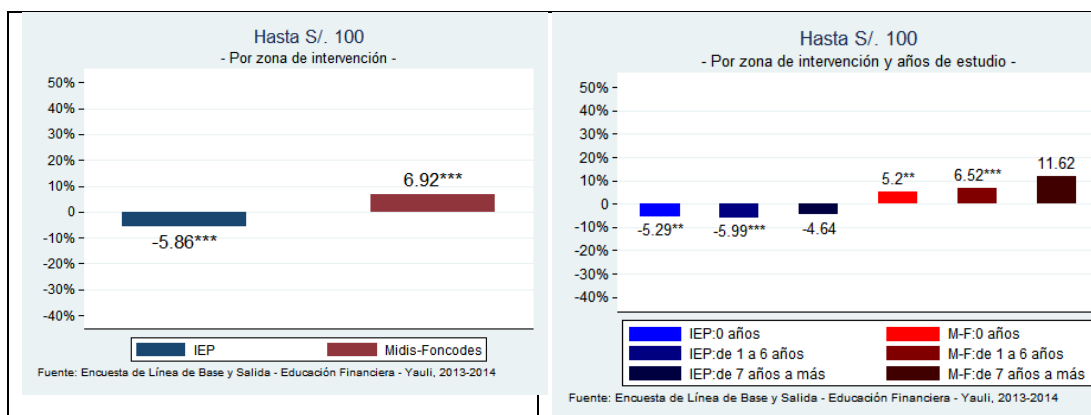
En relación al ahorro, analizaremos si las beneficiarias saben que tienen una cuenta de ahorro. Así, vemos que en la zona de intervención del IEP no hallamos impactos significativos, tanta a nivel agregado como desagregado. Por el contrario, en la zona de intervención de MIDIS-Foncodes, a nivel agregado encontramos un impacto estadísticamente significativo de 9.36%, y a nivel desagregado, solo hallamos un impacto en aquella población con algún grado de educación primaria, equivalente a 15.43%. Lo que nos muestra que la intervención ha sido efectiva en dar a conocer que las beneficiarias poseen una cuenta de ahorro.



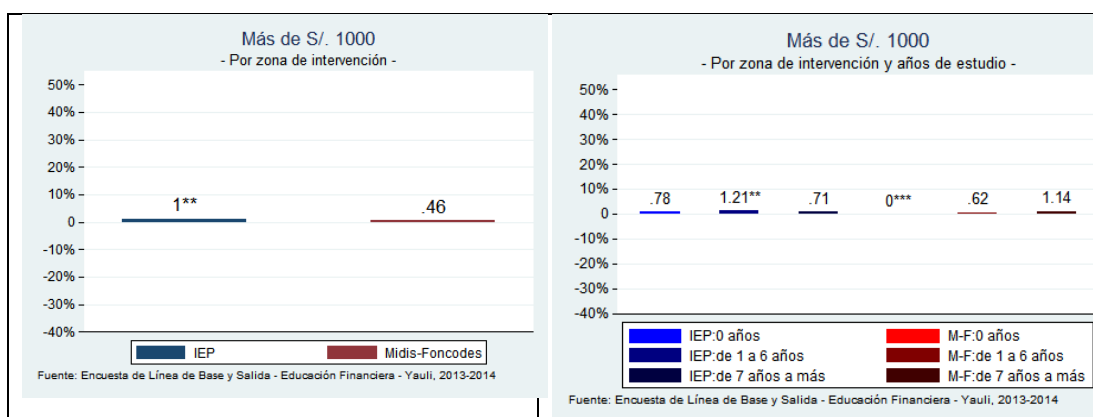
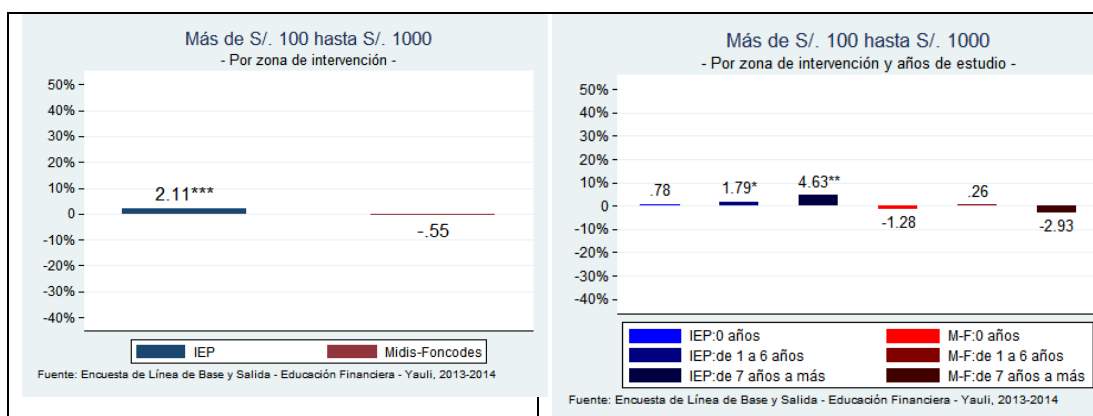
Además, al igual que en el caso anterior, solo en la zona de intervención de MIDIS-Foncodes se halló un impacto significativo de 6.83% sobre la proporción de mujeres que tiene saldo en su cuenta de ahorros. Por otro lado, a nivel desagregado, este impacto es significativo solo para aquellas mujeres con algún grado de educación primaria (7.41%). Este resultado guarda relación con los conocimientos de una cuenta de ahorro y lo que significa tener un saldo en la misma. En este sentido es necesario recordar que en la intervención de MIDIS-Foncodes se tiene un módulo específico sobre el uso de las cuentas de ahorro.



Con respecto a los saldos en las cuentas de ahorro podemos ver impactos diferenciados en ambas zonas de intervención. Así, a nivel agregado, mientras en la zona del IEP se encontró un impacto de -5.86%, en la zona de MIDIS-Foncodes este fue de 6.92%. Este comportamiento se repite a nivel agregado para aquellas mujeres sin nivel educativo y para aquellas con algún grado de educación primaria. Estos resultados muestran que mientras en la intervención del IEP se obtuvo la menor proporción de población que ahorra menos de S/. 100, en la de MIDIS-Foncodes, esta proporción se incrementó.

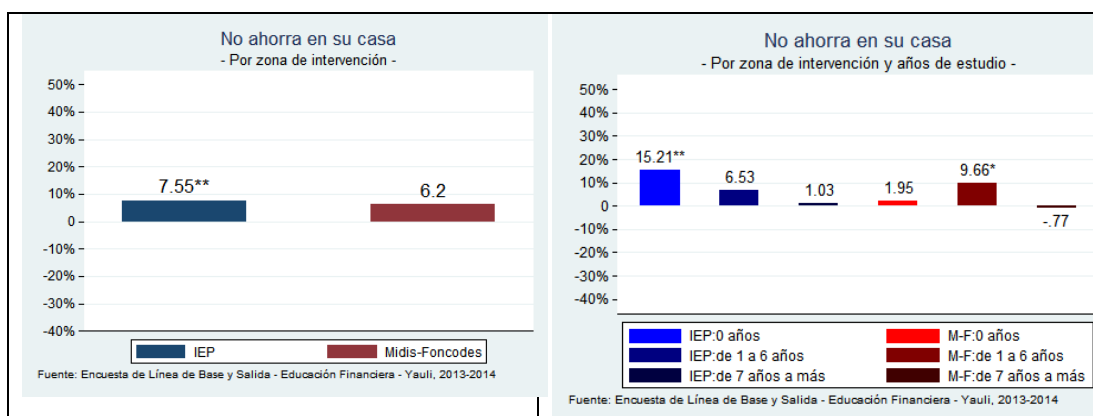


Además, podemos ver que solo en la intervención de IEP se logró impactos positivos y significativos en relación a ahorros bancario mayores a S/. 100. Y este resultado se mantiene a nivel desagregado por años de estudio.

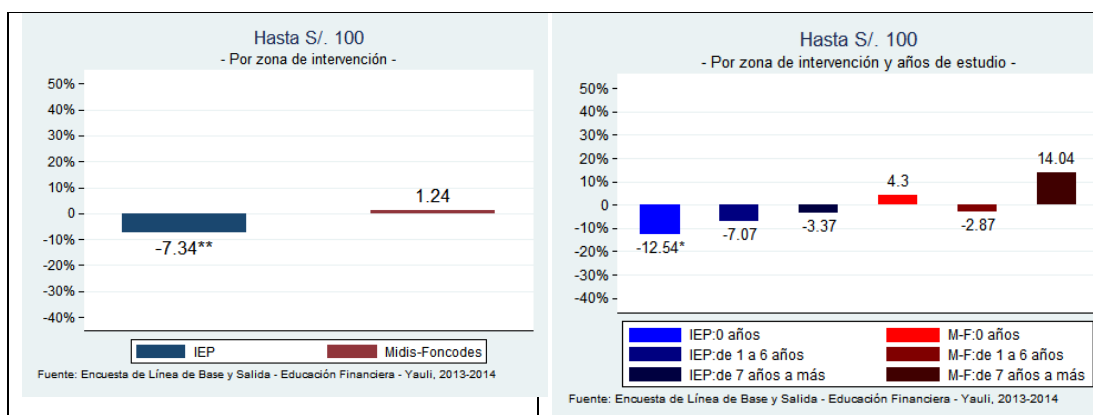


En este sentido vemos que existen diferencias en los resultados que lograron ambas intervenciones. De acuerdo a lo señalado, la intervención del IEP ha incentivado el ahorro bancario que en promedio sean mayores a S/. 100 mientras que en la zona de intervención de MIDIS-Foncodes, los ahorros que se han incrementado son menores a S/. 100.

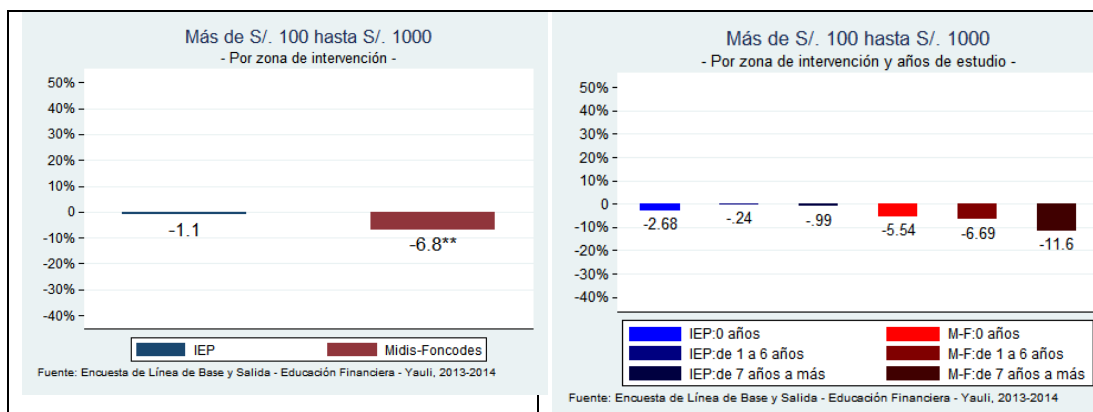
Por otro lado, solo en la zona de intervención del IEP, a nivel agregado, hallamos un impacto positivo y significativo sobre la proporción de mujeres que no ahorra en casa. Así, a nivel desagregado, hallamos un impacto positivo y significativo en ambas intervenciones, equivalente a 15.21% para las mujeres sin nivel educativo en la zona de intervención del IEP, mientras que el encontrado en la zona de intervención de MIDIS-Foncodes, y para las mujeres con algún grado de educación primaria este impacto equivale a 9.66%. Este resultado nos muestra que la intervención del IEP ha logrado fomentar en mayor medida el no ahorrar en casa. Ello guarda relación con los resultados anteriormente expuestos.



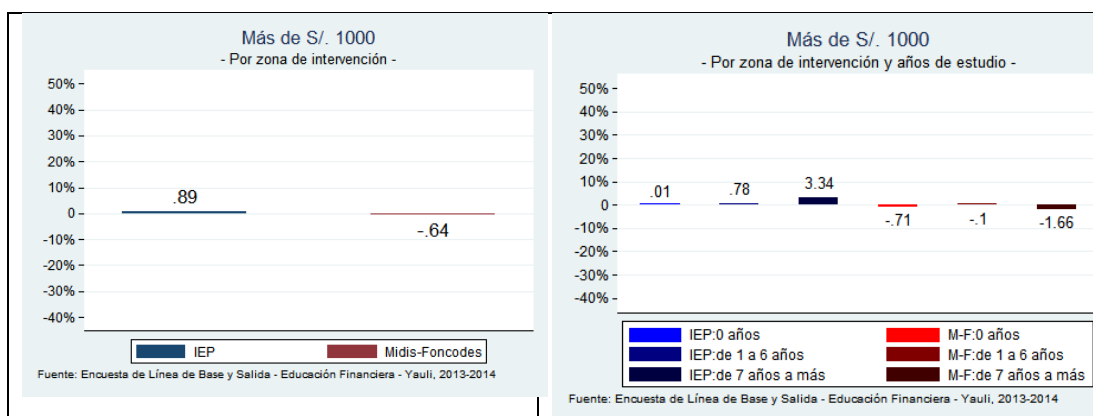
Con respecto a los que ahorran en casa hasta un monto de S/. 100, solo hallamos impactos significativos en la zona de intervención del IEP. Así, a nivel agregado se encontró un impacto de -7.34% sobre la proporción de mujeres que ahorra en casa montos por debajo de S/. 100. A nivel desagregado solo se halló un impacto significativo de -12.54% sobre aquellas mujeres sin nivel educativo. Estos resultados nos muestran que la intervención del IEP ha disminuido la proporción de mujeres que ahorran en casa montos menores a S/. 100. Por otro lado, no se observan resultados significativos en la zona de intervención de MIDIS-Foncodes.



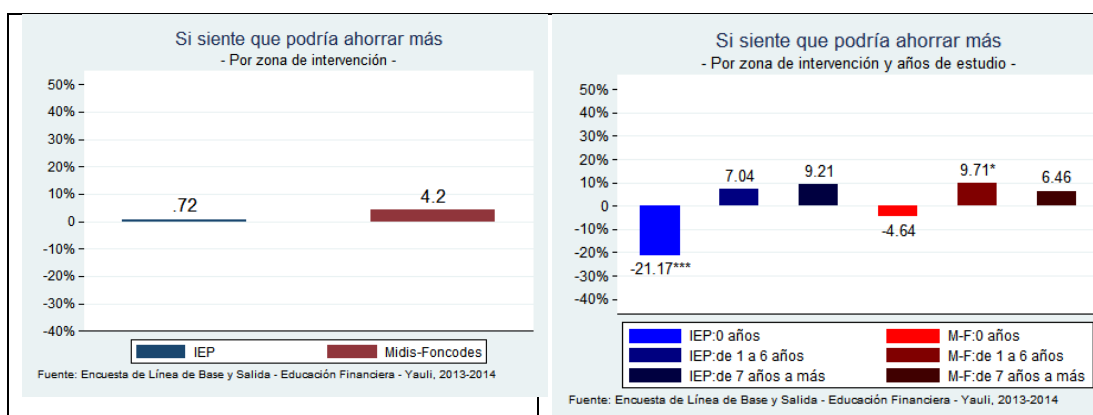
De otro lado, se encontraron impactos estadísticamente significativos solo en la zona de intervención de MIDIS-Foncodes. Así, se halló un impacto de -6.8% en esta zona de intervención a nivel agregado. Sin embargo, no se obtuvieron impactos estadísticamente significativos a nivel desagregado en ambas zonas de intervención.



En ambas intervenciones no encontramos impactos estadísticamente significativos sobre la proporción de mujeres que ahorra en casa más de S/. 1000. Esto se observa tanto a nivel agregado como desagregado.



Luego, a nivel agregado no hallamos impactos estadísticamente significativos sobre ambas intervenciones en relación a la mejora en la expectativa de la capacidad del ahorro que tienen las beneficiarias del programa JUNTOS. De esta manera, a nivel desagregado, hallamos resultados diferenciados y estadísticamente significativos. Así, en la intervención del IEP se halló un resultado estadísticamente significativo de -21.27%, lo cual se refiere a que la proporción de mujeres que siente que podría ahorrar más disminuyó para el grupo de mujeres sin nivel educativo. Por otro lado, en la intervención de MIDIS-Foncodes, se observó un impacto estadísticamente significativo de 9.71%, lo cual se refiere a que la proporción de mujeres que siente que podría ahorrar más se incrementó, pero solo en el caso de las mujeres con algún grado de primaria.

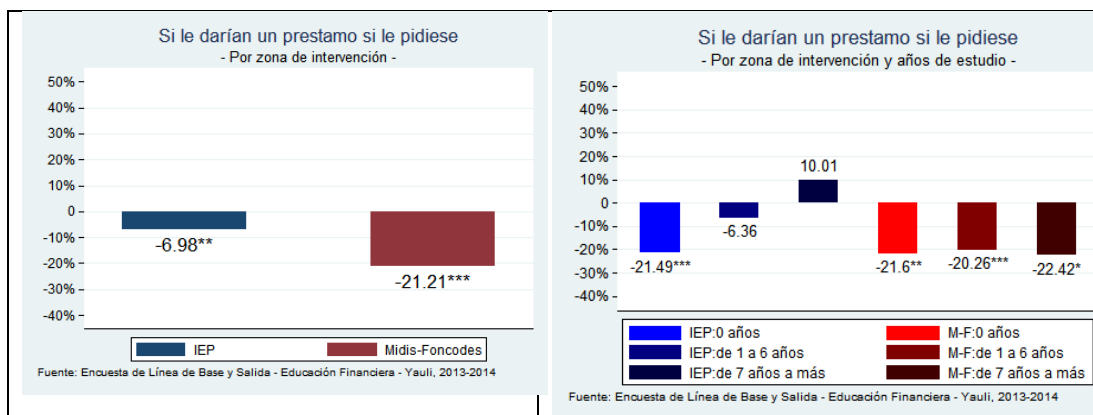


Tal y como hemos visto, las intervenciones han permitido que se incremente la proporción de mujeres que ahorra en la cuenta del Banco de la Nación, siendo en la zona de intervención del IEP donde el nivel promedio de saldos en la cuenta es mayor (superior a S/. 100) a lo encontrado en la zona de intervención de MIDIS-Foncodes (menores a S/. 100). Por último, vemos que la intervención del IEP también ha servido para disminuir significativamente la proporción de mujeres que ahorra en casa.

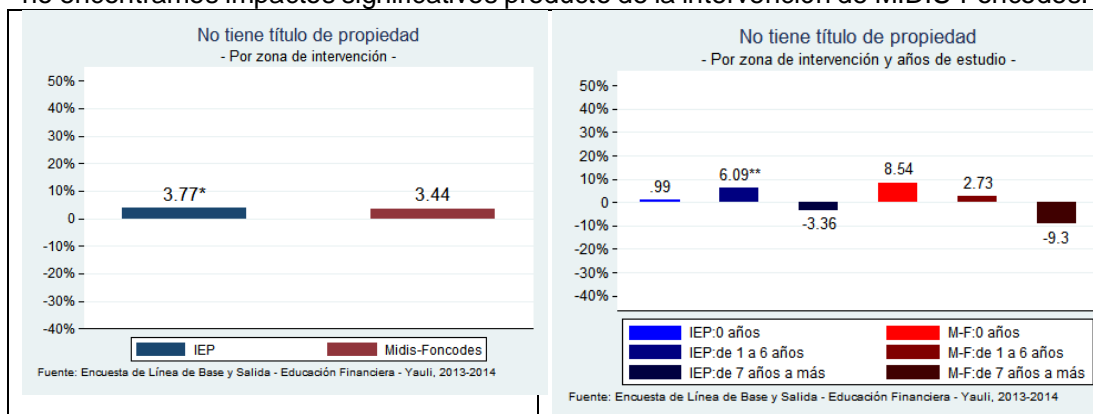
c) Préstamos

En esta sección analizaremos las actitudes de las mujeres en las zonas de estudio

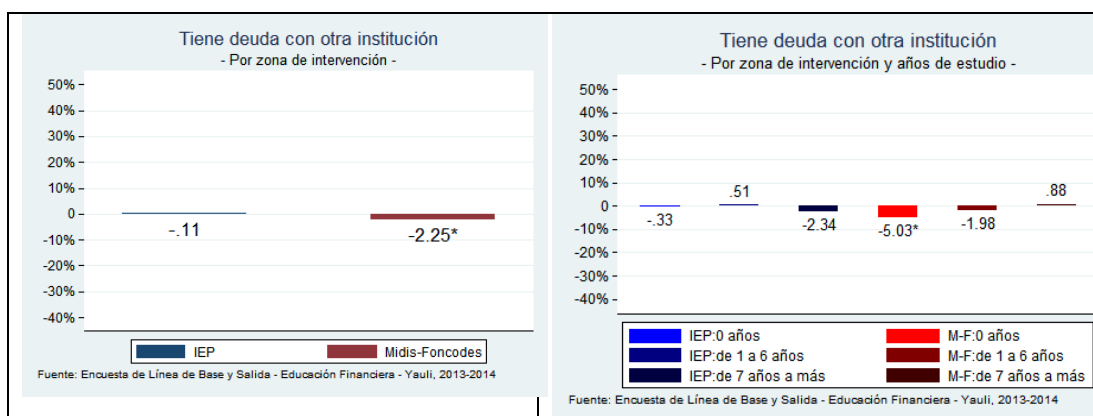
referidas a los préstamos de entidades financieras. Así, en relación al acceso a un préstamo en el sistema financiero formal vemos que en ambas zonas se han encontrado impactos estadísticamente significativos. En la zona de intervención del IEP este impacto es de -6.98% y en la de MIDIS-Foncodes asciende a -21.21%. Ello nos muestra que luego de las intervenciones, la proporción de población que considera que de acuerdo a sus capacidades le sería posible acceder a un crédito disminuyó más en la zona de intervención de MIDIS-Foncodes, en comparación a la del IEP. Este resultado se mantiene a nivel desagregado por años de estudio.



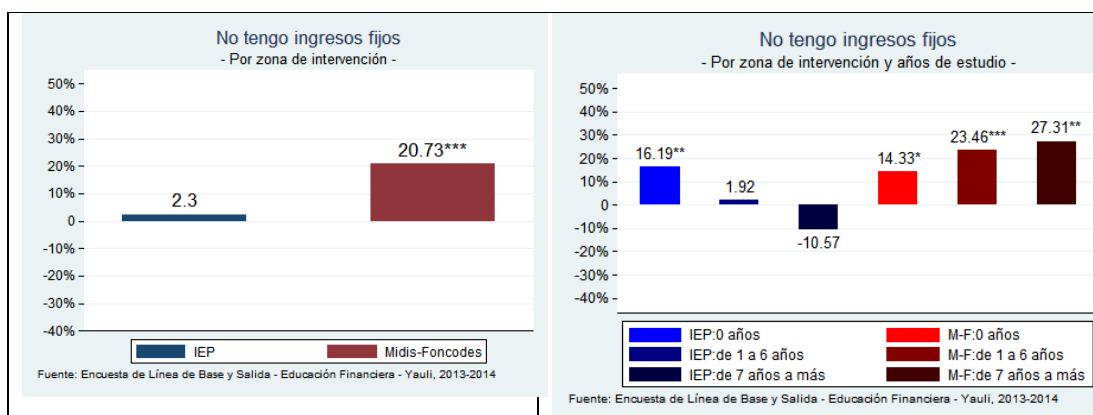
Luego, se analizarán las razones de porque las beneficiarias del programa JUNTOS señalan que no accedería un crédito. En la zona de intervención del IEP encontramos impactos positivos y significativos sobre la proporción de mujeres que considera que no le daría un préstamo debido a que no cuentan con título de propiedad, en este aspecto no encontramos impactos significativos producto de la intervención de MIDIS-Foncodes.



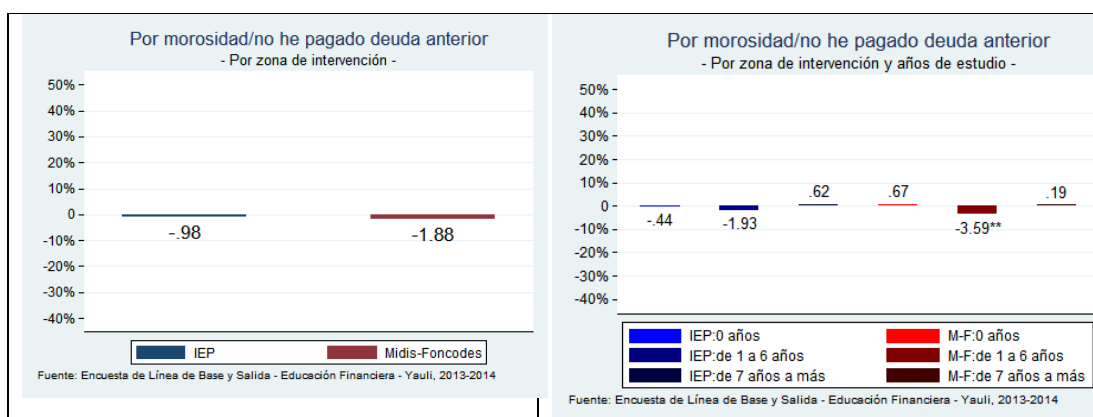
Solo la intervención de MIDIS-Foncodes ha permitido obtener impactos negativos y significativos sobre la proporción de mujeres que considera que no accedería a un crédito por tener deuda con otra institución. Es decir, la intervención de MIDIS-Foncodes ha permitido que disminuya la proporción de población que consideraba esto. La intervención del IEP no muestra impactos significativos en relación a esto.



Además, vemos que solo la intervención de MIDIS-Foncodes ha tenido impactos significativos (20.73%) sobre la proporción de mujeres que considera que no accedería a un crédito en el sistema financiero debido a que no tiene ingresos fijos. A nivel desagregado, se observan impactos positivos y significativos en todos los niveles de estudio analizados en la zona de intervención de MIDIS-Foncodes. Solo se observaron impactos estadísticamente significativos en la zona de intervención del IEP, cuando se toma en consideración a la población sin nivel educativo dentro de esta zona de intervención.

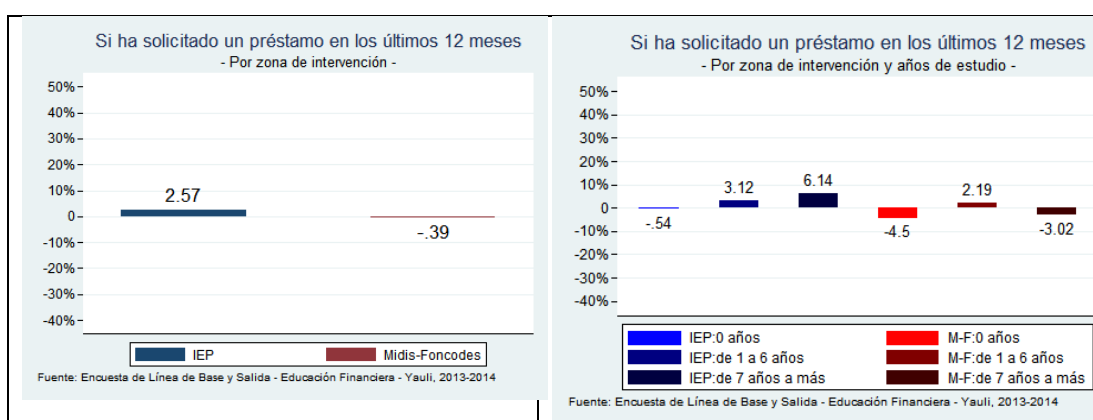


Además, a nivel agregado no encontramos en ambas intervenciones impactos significativos sobre la proporción de mujeres que considera que no le darían un crédito por morosidad o no haber pagado la deuda anterior.

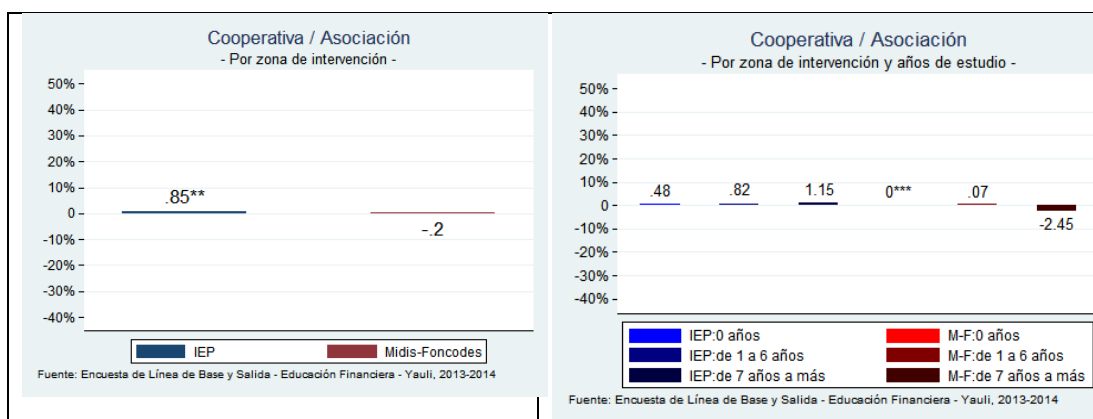


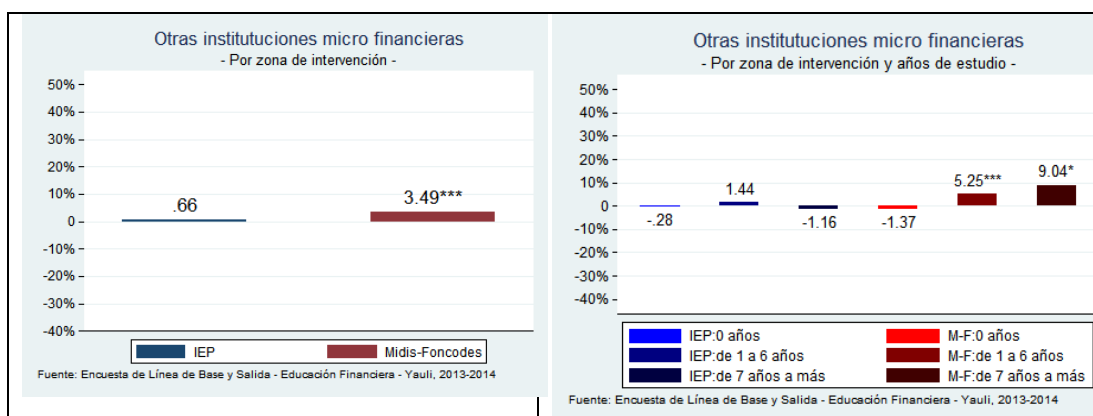
Este comportamiento mostraría indicios de racionamiento por el lado de la demanda. Esta situación responde a la lejanía que tienen las beneficiarias del programa JUNTOS con el sistema financiero y el poco acceso a este tipo de servicios. Sin embargo, es necesario recalcar que una de las razones de no acceso a un crédito, sobre la que se tuvo un mayor impacto es la falta de ingresos fijos. Este resultado, que responde a una característica de los ingresos en zonas rurales, también constituye una limitación para el acceso a la demanda.

Así, contrastando el resultado anterior con la demanda efectiva de este tipo de productos financieros vemos que luego de ambas intervenciones no se ha logrado impactos estadísticamente sobre la demanda efectiva de préstamos, que tiene la población en ambas zonas intervenidas, durante los últimos doce meses. Este resultado se mantiene, tanto a nivel agregado como desagregado por años de estudio. Ello nos muestra que los resultados se condicen con la expectativa de las beneficiarias que consideran que no tendrían acceso a este tipo de servicios financieros.

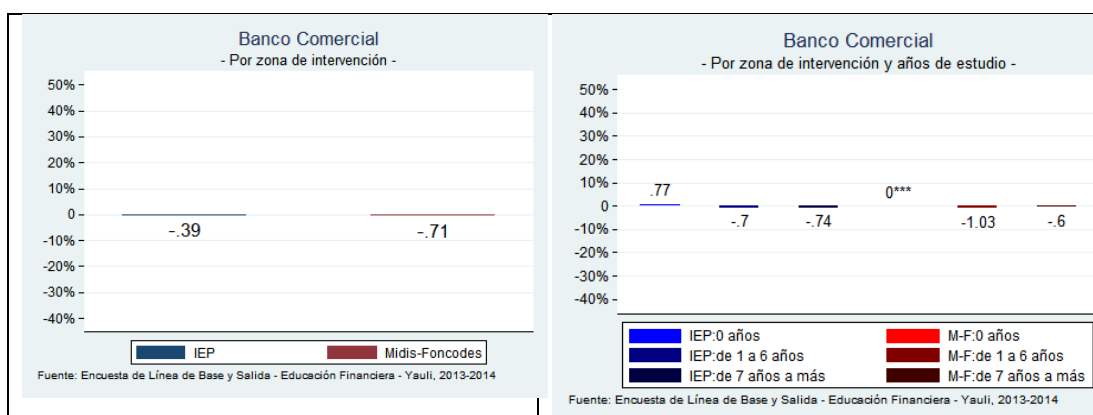


Sin embargo, analizando cada una de las entidades a las cuales solicitaron los préstamos hallamos resultados positivos y estadísticamente significativos sobre a proporción de personas que solicitaron préstamos a cooperativas y otras instituciones microfinancieras.

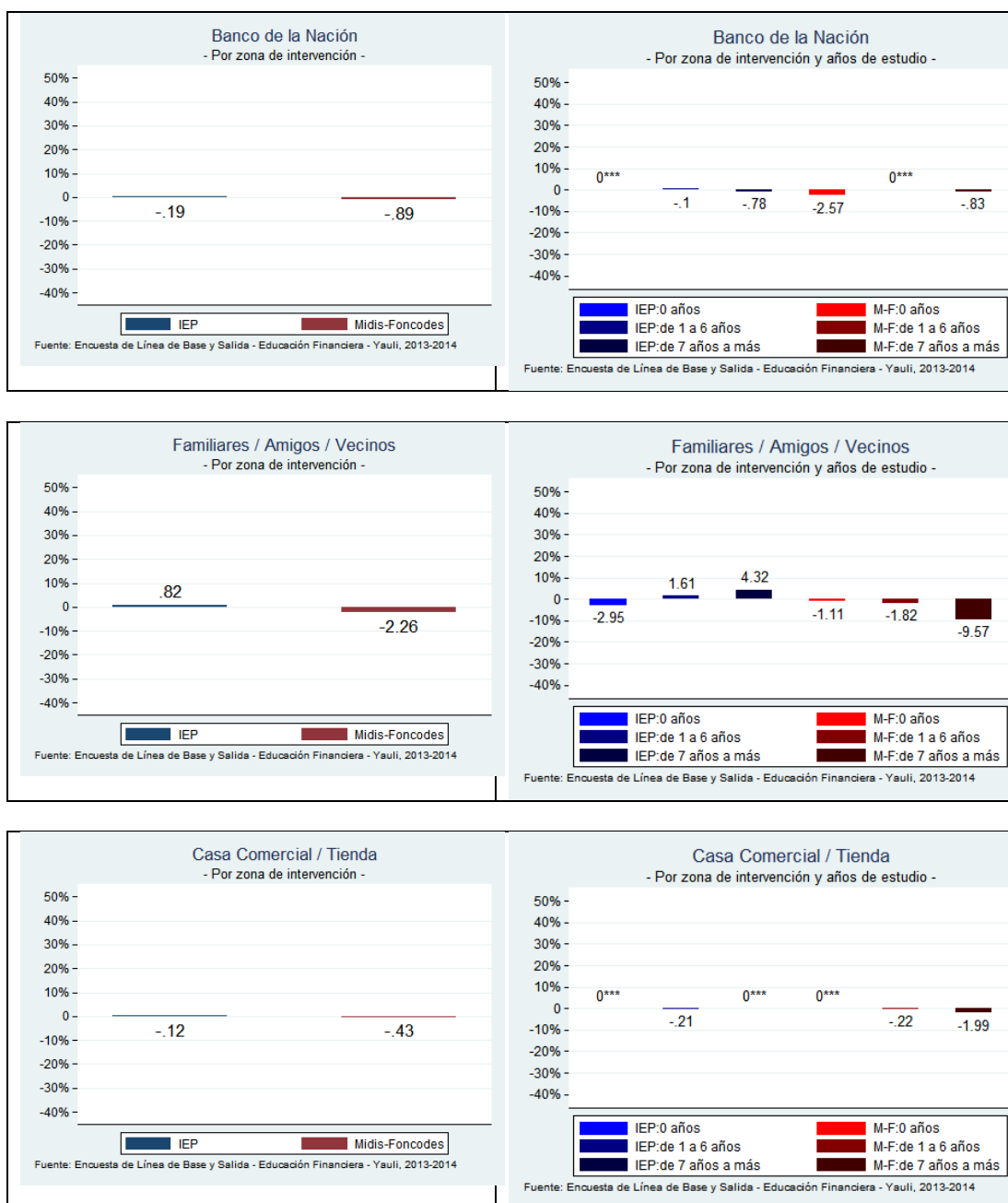




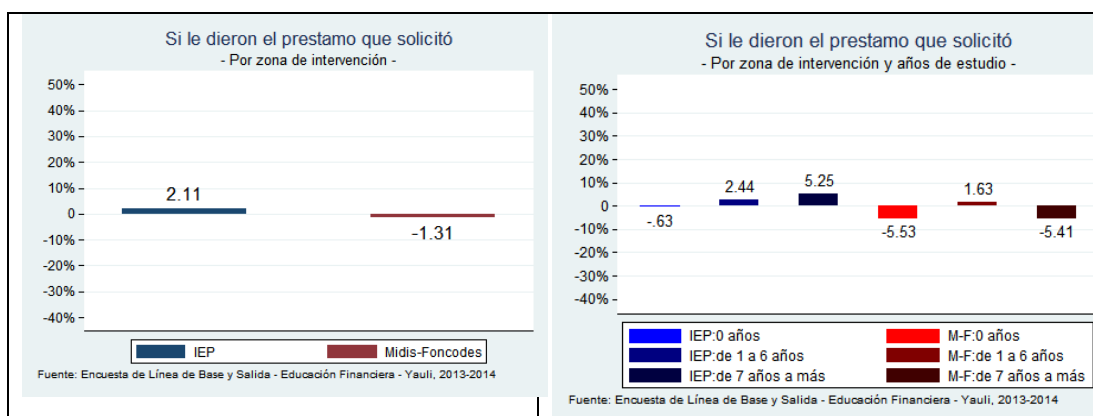
En ambas intervenciones, tanto a nivel agregado como desagregado por años de estudio, no se observaron impactos estadísticamente significativos en la petición de préstamos en el Banco de la Nación, a familiares, amigos o vecinos, o en tiendas o casas comerciales. Además, existe una imposibilidad para que el Banco de la Nación otorgue préstamos a beneficiarias del programa JUNTOS, debido a que tiene que cumplir con otros requisitos para acceder a este servicio⁸, por lo que no sería una alternativa factible. Por otro lado, la poca presencia bancaria en esta zona es también una limitante para poder obtener algún impacto sobre la proporción de personas que solicitaron un préstamo a un banco comercial.



⁸ Por ejemplo para el crédito hipotecario. “El Banco de la Nación, previa calificación crediticia, otorga Créditos Hipotecarios para financiar la compra de viviendas a trabajadores del Sector Público contratados a Plazo Indeterminado (nombrados) y Pensionistas del Sector Público, que cuenten con una edad mínima de 21 años y máxima de 64 años y 6 meses de edad que **por motivo de sus ingresos por remuneración o pensión posean Cuentas de Ahorros en el Banco de la Nación**”. (El resaltado es nuestro)
<http://www.bn.com.pe/clientes/creditos-hipotecarios/compra-vivienda.asp>



Además, luego de las intervenciones no se observaron impactos estadísticamente significativos en relación a la obtención del préstamo solicitados, tanto a nivel agregado como desagregado por años de estudio de la población. Esto es un resultado esperado pues los requisitos para que una persona pueda acceder a un préstamo están asociados a variables estructurales como el nivel y la frecuencia de ingresos que con los conocimientos que fueran transmitidos a partir de las intervenciones.

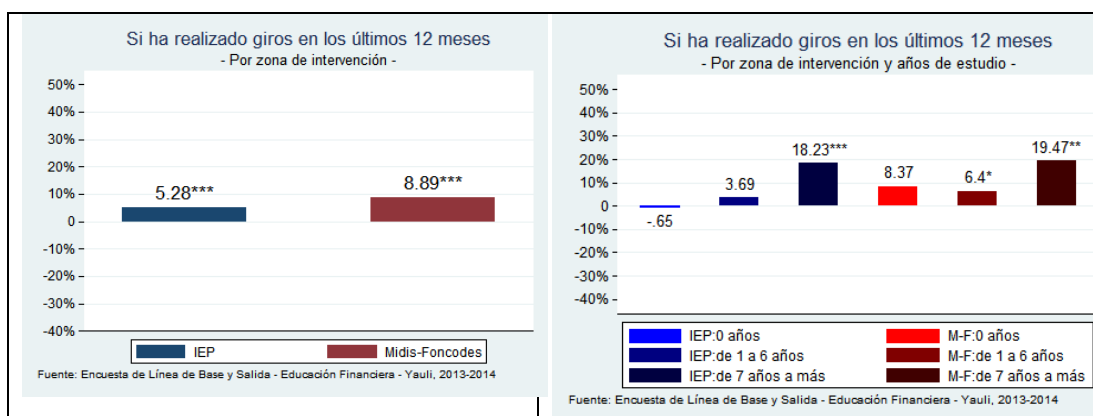


Así, pudimos ver que luego de las intervenciones no hubo cambios en la proporción de beneficiarias del programa JUNTOS que solicitaron préstamos a familiares o amigos, a tiendas o casas comerciales, ni a bancos comerciales o al Banco de la Nación. Por otro lado, si encontramos impactos significativos en la proporción que solicitó un préstamo a entidades microfinancieras y a asociaciones o cooperativas. Además, hallamos impactos diferenciados entre ambas intervenciones. De esta manera, mientras en la intervención efectuada por el IEP se halló un efecto significativo en la proporción de personas que solicitaron un préstamo a una asociación; en la zona de intervención de Midis-Foncode logro estos impactos sobre los que solicitaron un préstamo a una entidad microfinanciera.

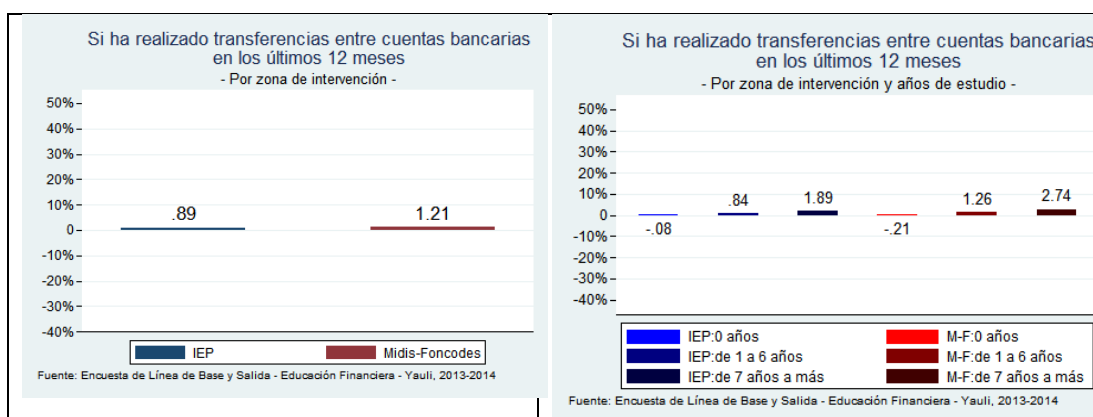
Por último, esta evaluación también pudo mostrar que la población en las zonas de intervención de ambos programas puede distinguir entre alguna institución microfinanciera, como las Cajas de Ahorro y Crédito, de los denominados bancos comerciales. Este resultado permitirá adaptar con mayor precisión los instrumentos de medición y evaluación para futuras investigaciones.

d) Uso de otros servicios financieros

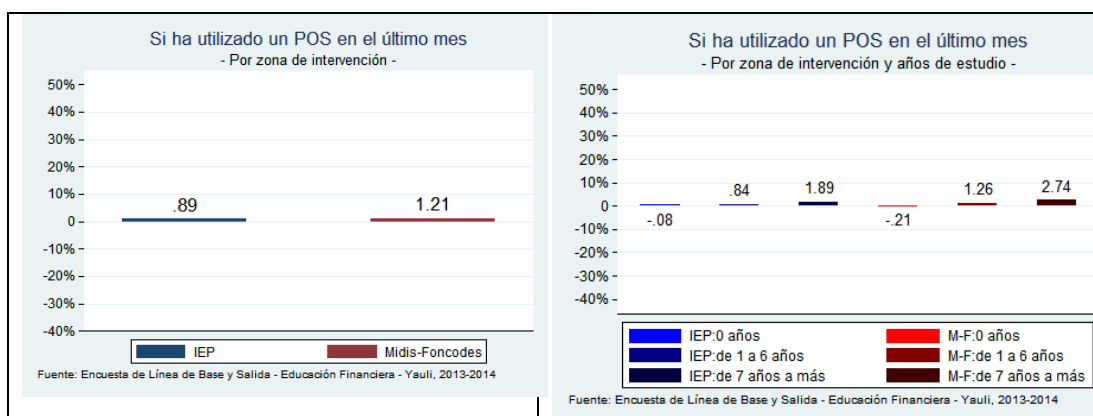
Podemos observar que ambas intervenciones han logrado impactos positivos sobre el uso de los giros bancarios durante los últimos 12 meses. Así, en la zona de intervención del IEP se ha logrado un impacto de 5.28%, mientras que en la de MIDIS-Foncodes, el impacto fue de 8.89%. A nivel agregado, hallamos que los mayores impactos estadísticamente significativos fueron encontrados en la población con más de 6 años de estudio. Esto se debe a que la población más educada sea posiblemente la de mayores ingresos y en ese caso, son quienes tienen mayores posibilidades de realizar un giro hacia otra persona. En el caso de las personas de menor nivel educativo es probable que su caso sea no el de realizar un giro sino el de recibir uno.



Además, ambas intervenciones no han mostrado impactos estadísticamente significativos sobre el uso de otros servicios financieros como las transferencias bancarias. Tomando en cuenta que la intervención está enfocada a las mujeres del Programa JUNTOS, es necesario considerar que para efectuar una transferencia entre cuentas, se debe contar con al menos dos cuentas, la que emite y la que recibe, entonces no solo se debe considerar las capacidades de la persona que quiere efectuar la transferencia, sino también se debe tener en cuenta que la persona a la que le haga la transferencia bancaria deberá tener actitudes positivas en relación a los servicios financieros, por lo que la decisión de transferir a otra cuenta bancaria (de otra persona) excede las capacidades de elección de la beneficiaria que participó de las intervenciones.



Por otro lado, ambas intervenciones no mostraron impactos estadísticamente significativos sobre el uso de POS en el último mes. Esto debido a la baja penetración de los POS en la zona. En este sentido, el uso de este servicio depende más de la oferta disponible en la localidad y no tanto de las intervenciones. Recordemos que en esta zona existen limitaciones de infraestructura, bajos ingresos y gran participación del autoconsumo de la población, lo que incidirá tanto en el desarrollo de los comercios como en los medios de pago utilizados.



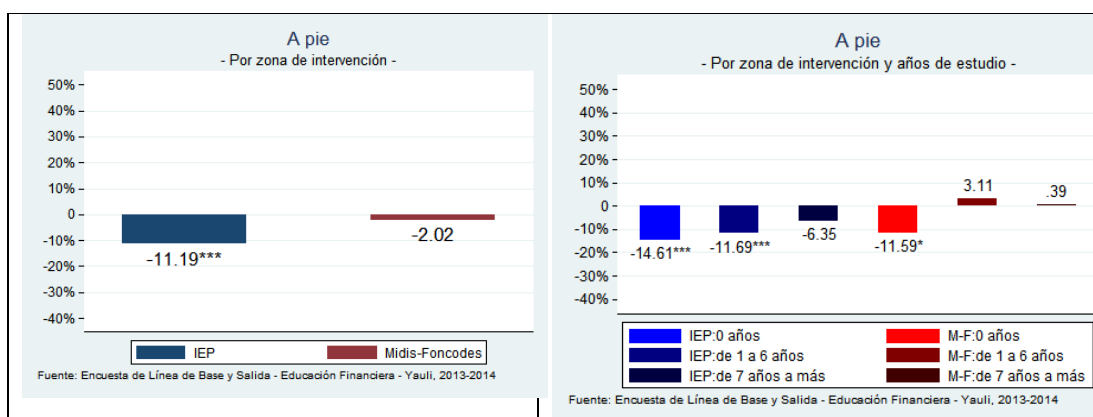
Por último, vemos que el único servicio sobre el que se obtuvo impactos estadísticamente significativos fue el de giros bancarios. Este resultado fue similar en ambas zonas de intervención. Además, no se hallaron impactos significativos sobre el uso de transferencias bancarias y uso de POS por parte de la población en las zonas intervenidas, debido a la poca presencia de infraestructura de servicios de pago electrónicos así como el poco uso de las cuentas de ahorro por parte de la población (emisor y receptor de transferencia).

6.2.8 Programa JUNTOS

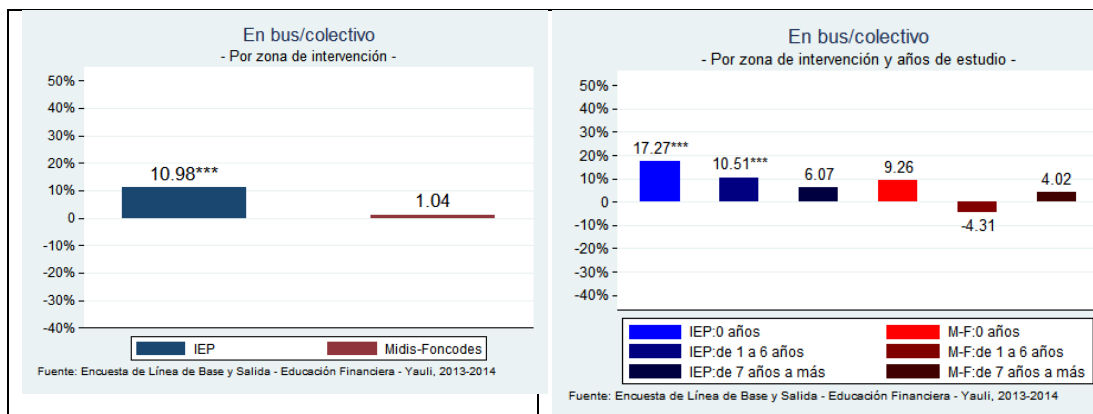
En esta sección veremos algunas características de la pertenencia de las beneficiarias al programa JUNTOS que básicamente responde a la locación en donde reside. En particular, se observará las características referidas al medio de transporte y uso de los ingresos.

a) Transporte

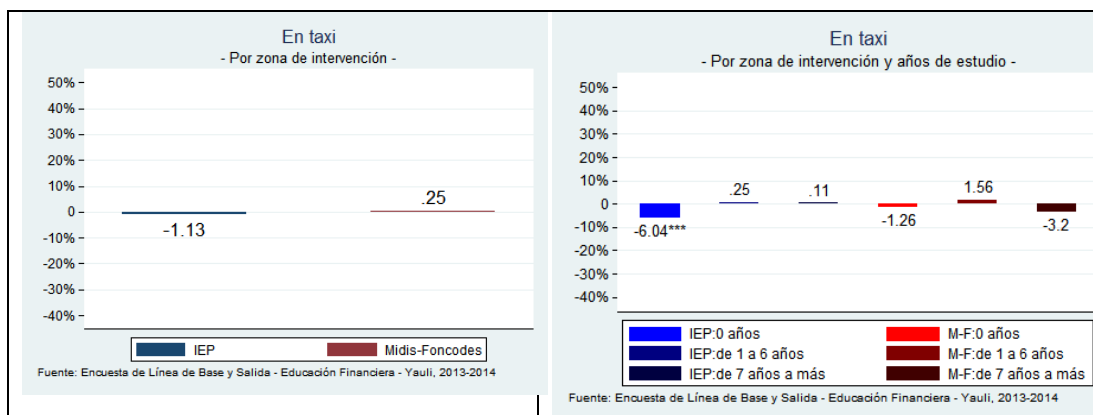
En general, vemos un impacto negativo sobre la proporción de mujeres que iban a pie al lugar de la transferencia. A nivel agregado solo hallamos impactos negativos y significativos en la zona de intervención del IEP. Y a nivel desagregado por años de estudio, en la zona de intervención del IEP encontramos impactos significativos para las mujeres sin nivel educativo (-14.61%) y con nivel educativo primario (-11.69%), mientras que para las mujeres sin nivel educativo en la zona de intervención de MIDIS-Foncodes se observa un impacto de -11.59%.



Con respecto al uso de buses o colectivos para llegar al lugar de transferencia se encontró impactos estadísticamente significativos pero solo en la intervención del IEP, así se halló un impacto de 10.98% a nivel agregado y a nivel desagregado por niveles de estudio se obtuvieron impactos significativos en la población sin nivel educativo (17.27%) y con nivel primario (10.51%).



Con respecto al uso de taxi, vemos que no hay impactos significativos a nivel agregado, y a nivel desagregado por años de estudio se observó un impacto de -6.04% para las mujeres sin nivel educativo pero solo en la zona de intervención del IEP. Ello guarda relación con el fomento del ahorro disminuyendo gastos innecesarios.

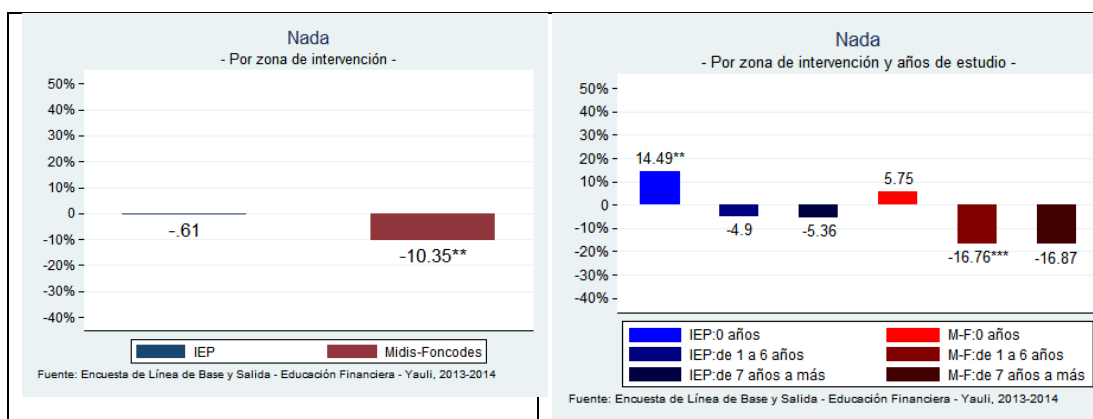


Como vimos, se ha logrado un impacto en la disminución del servicio de transporte mediante taxi por parte de la población sin nivel educativo en la zona de intervención del IEP. Por otro lado, se ha podido observar un impacto en el incremento del uso de colectivos o buses como medio de transporte para llegar al lugar de la transferencia, en lugar de ir a pie. Como se mencionó anteriormente, los resultados son mayores en la población sin nivel educativo.

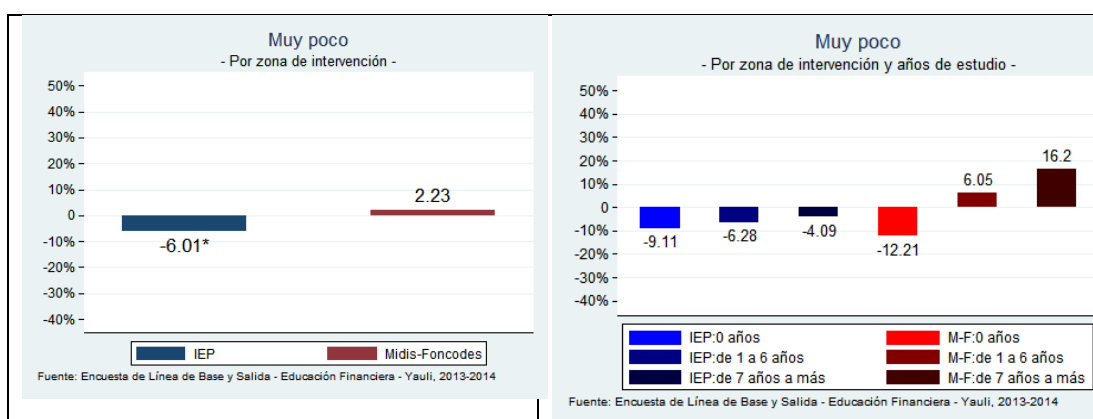
b) Disponibilidad de efectivo

Con respecto a la disponibilidad de efectivo para gastos personales podemos ver que de manera agregada solo en la zona de intervención de MIDIS-Foncodes se obtuvo un impacto negativo y significativo (-10.35%) ello nos muestra que hay menos proporción de mujeres en esta zona que considera que gasta en este tipo de productos personales. A nivel desagregado por años de estudio encontramos que en la zona de intervención del IEP pero solo para la población sin nivel educativo, se halló un impacto de 14.49%, mientras que en la de MIDIS-Foncodes, el impacto significativo de -16.76%, fue hallado solo para la población que alcanzó por lo menos tuvo entre 1 y 6 años de estudio. Estos

resultados son producto de dos enfoques distintos hacia la promoción y fomento del ahorro por parte de las intervenciones. En el caso del IEP, la concientización y la sensibilización fueron dos enfoques de los cuales se partió para generar impactos sostenibles. En este sentido, el que esta intervención haya servido para aumentar la proporción que no gasta en productos de consumo personales permite conocer que se está incidiendo sobre este grupo. Por otro lado, los resultados en la zona de intervención de MIDIS-Foncodes nos señala que la proporción de mujeres que gasta nada en consumos personales ha disminuido, entonces en esta población se ha incrementado la proporción que gasta “algo” en este tipo de productos, lo cual guarda relación con el enfoque productivo de esta intervención, en donde el ahorro puede ser visto como inversión y/o compra de productos o insumos para la venta.

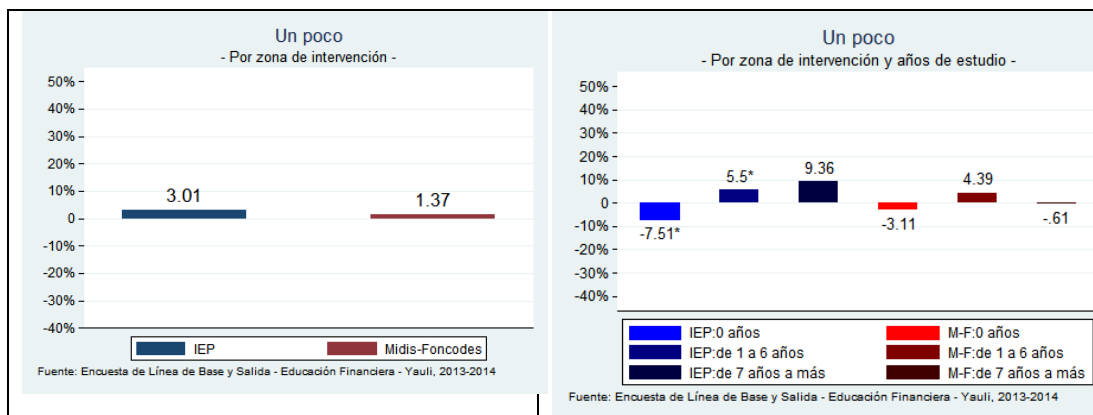


En relación a aquellos que señalan que gastan muy en productos de uso personal, solo observamos impactos significativos en la zona de intervención del IEP (-6.01%), pero solo a nivel agregado. En este sentido, la intervención del IEP ha permitido que la proporción de mujeres que gasta muy poco en productos personales disminuya. Ello guarda relación con el enfoque de esta intervención, que buscaba fomentar el ahorro, a través de una organización y priorización de los gastos, por lo que gastos en productos de uso personal hayan disminuido por ser considerados de alguna manera superfluos.

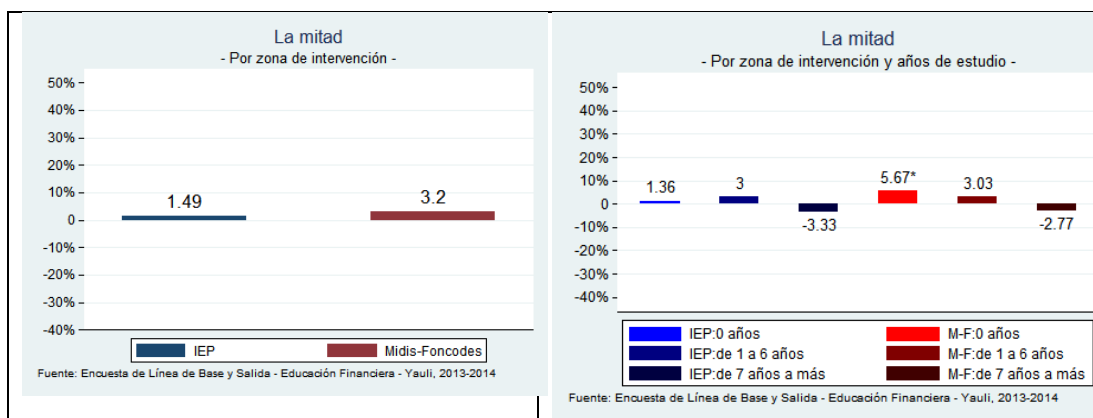


Por otro lado, a nivel agregado, tampoco se observaron impactos a nivel agregado en ambas intervenciones con respecto a si las mujeres del programa JUNTOS gastan poco o la mitad de sus ingresos en productos personales. Sin embargo, a nivel desagregado encontramos un impacto significativo en la proporción de personas de la zona de intervención del IEP, pero diferenciado por nivel educativos, así para las mujeres sin nivel educativo se encontró un impacto de -7.51% mientras que para las mujeres con

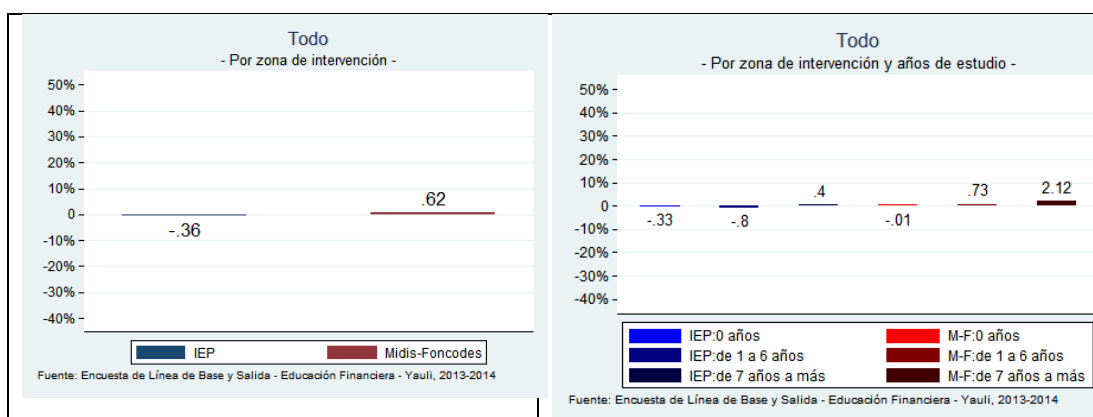
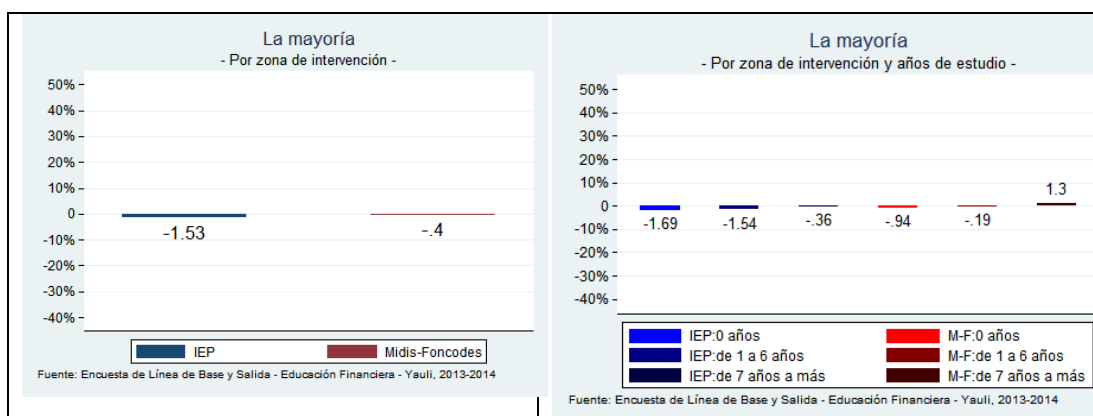
algún año de estudio primario este fue de 5.5%. Este resultado se complementa con lo observado anteriormente, en donde más proporción de mujeres sin nivel educativo gasta nada en productos personales, es decir ahora están gastando menos en productos personales como fruto de la intervención. Por otro lado, en las mujeres con nivel educativo primario se aumentó la proporción de mujeres que están gastando en productos personales.



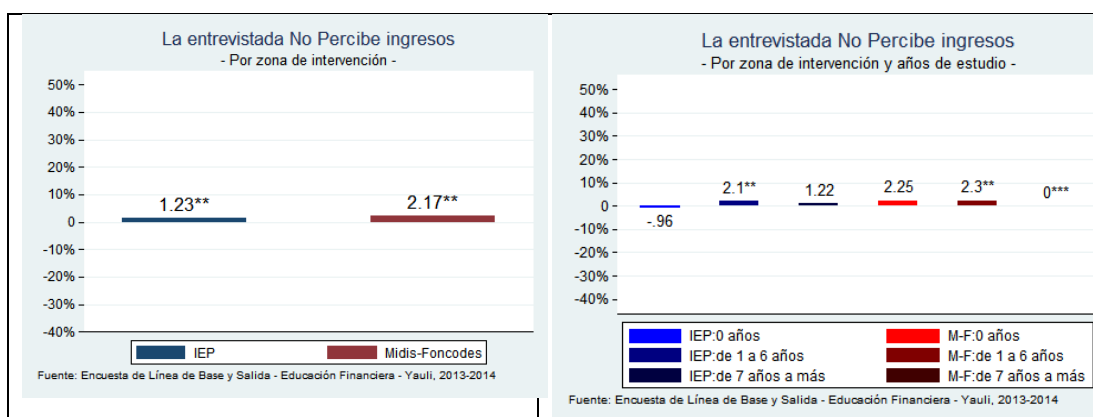
Además, a nivel agregado, tampoco se observó un impacto significativo en relación a que la mitad de los ingresos se utilice en gastos personales. Así, a nivel desagregado y solo para la población sin nivel educativo se halló un impacto positivo y significativo sobre la proporción de mujeres que destinan la mitad de sus ingresos a productos personales.



No se observaron impactos estadísticamente significativos sobre aquellas que modificaron su conducta de gastos, en relación a que utilicen la mayoría (75%) o todo (100%) su ingreso en gastos personales. Esto se halló en ambas intervenciones, a nivel agregado como desagregado.



Por último vemos que en ambas zonas de intervención existen impactos positivos y estadísticamente significativos sobre la proporción de mujeres que no perciben ingresos. Así, en la zona de intervención del IEP, el impacto es de 1.23%, mientras que en la de MIDIS-Foncodes fue de 2.17%. A nivel desagregado por años de estudio vemos que en ambas intervenciones solo se hallaron impactos significativos en la población que logró entre 1 y 6 años de estudio, 2.1% para IEP y 2.3% para MIDIS-Foncodes.



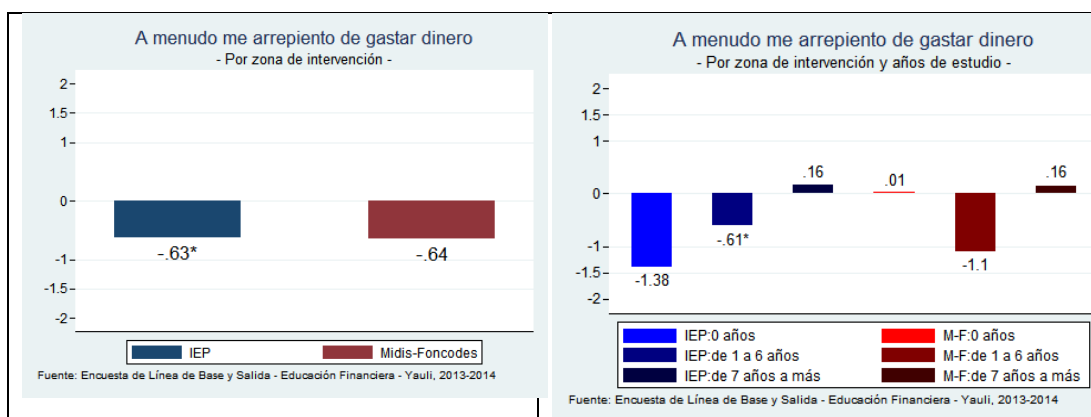
Como vimos, productos de las intervenciones solo se ha podido observar impactos cuando el nivel de ingresos destinados a gastos personales es poco o nada. No se observa cambios significativos en torno a si la mayoría o totalidad de ingresos son destinados a productos personales. En este sentido, los resultados diversos pueden ser producto de los distintos enfoques al considerar tal vez los gastos en productos

personales como productos superfluos y por lo tanto dispensables. Por otro lado también se refiere al ingreso disponible que queda para un posible ahorro, por lo que al estar concentrado el nivel de gasto destinado a productos personales en nada o muy poco, asumiendo que gran parte de los ingresos son destinados a elementos de una canasta básica, entonces lo que señalan es que queda muy poco de sus ingresos para el ahorro.

6.2.9 Percepciones

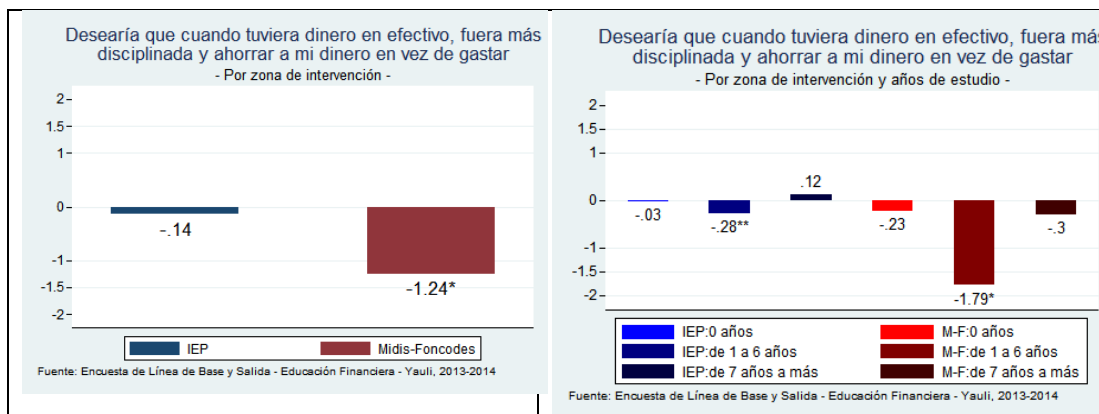
Por último se analizó el cambio en las percepciones de las mujeres en ambas zonas de intervención. Para ello se comparó la actitud de las mujeres del programa JUNTOS frente a determinadas afirmaciones referidas al ahorro, presupuesto y la postergación de tareas. Como se mencionó anteriormente se utilizó la escala de Lickert, que señala el nivel de acuerdo que se tiene con las afirmaciones (1 es totalmente de acuerdo y 5 totalmente en desacuerdo). De esta manera, al analizar el impacto podemos entender que impactos de valor menor a 1 se refieren a que la población se encuentra más de acuerdo con la afirmación e impactos con valores mayores a 1, que se encuentran más en desacuerdo.

En primer lugar analizaremos las afirmaciones que se refieren al ahorro. De este modo, con respecto a la frase “A menudo me arrepiento de gastar dinero” hallamos que tanto a nivel agregado como desagregado por años de estudio la intervención del IEP ha logrado impactos estadísticamente significativos. Encontramos un impacto de -0.63 a nivel agregado y de 0.61 a nivel desagregado pero solo para las mujeres que alcanzaron entre 1 y 6 años de estudio. Este resultado nos muestra que en promedio, luego de la intervención del IEP, las mujeres en esta zona comenzaron a percibir de manera más positiva la necesidad de ahorrar. En este sentido, producto de esta intervención se logró que se perciba al proceso del ahorro como algo más útil para ellas, de manera que ahora sienten que existe en su vida cotidiana un gasto innecesario. Lo que conlleva a que producto de la intervención no solo pueden ordenar y priorizar sus necesidades, sino también son capaces de identificar que el comportamiento que tienen no es el correcto de acuerdo a sus metas planteadas.

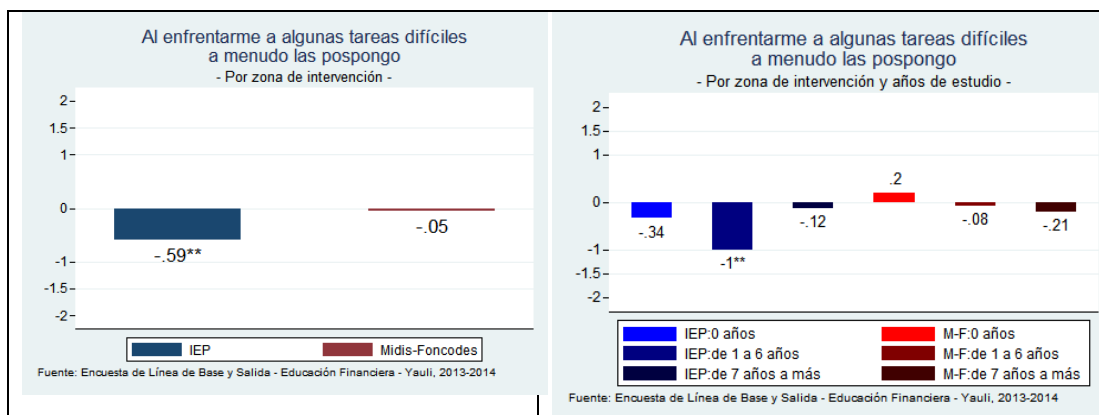


Luego, en relación a la frase “Desearía que cuando tuviera dinero en efectivo, fuera más disciplinada y ahorrar mi dinero en vez de gastar”, encontramos que a nivel agregado, solo la intervención de MIDIS-Foncodes tiene impactos estadísticamente significativos (-1.24). Sin embargo, a nivel desagregado encontramos impactos estadísticamente significativos en ambas zonas de intervención (-0.28 en la del IEP y -1.79 en la de MIDIS-Foncodes) pero solo para aquellas mujeres que alcanzaron entre 1 y 6 años de estudio. Estos resultados nos señalan como luego de ambas intervenciones las mujeres

que participaron de las capacitaciones son más conscientes que aun percibiendo el mismo nivel de ingresos (dinero) se puede ahorrar, siempre y cuando haya disciplina y orden en su comportamiento de consumo. Ello está íntimamente relacionado con la mejora de sus actitudes frente al ahorro, pero reconociendo las limitaciones que existen frente a este tema.

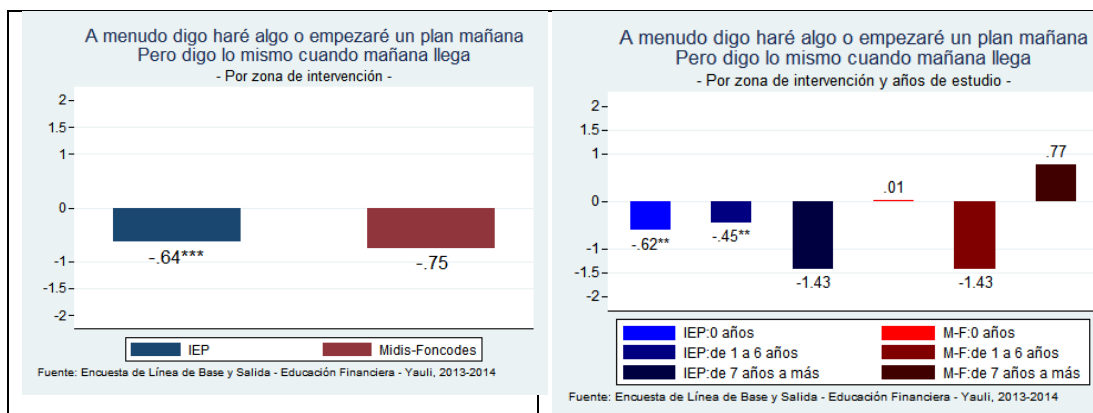


Por otro lado, se evaluaron los cambios en la actitud de las mujeres en las zonas de intervención en relación a la postergación de tareas, tomando en cuenta que para conseguir las metas de ahorro es necesario tener disciplina se analizaron los cambios respecto a la afirmación: “Al enfrentarme a algunas tareas difíciles a menudo las pospongo”. Así, solo se encontraron impactos estadísticamente significativos en la zona de intervención del IEP, a nivel agregado se logró un impacto de -0.59 y a nivel desagregado por años de estudio hallamos un impacto de -1, pero sólo para las mujeres que lograron culminar entre 1 y 6 años de estudios. En este sentido, la intervención ha permitido que las mujeres en esta zona sean más conscientes de sus limitaciones con respecto al ahorro o a la elaboración de un presupuesto, considerando que ambas son tareas difíciles.



Además, observamos un resultado similar al anterior en relación a la afirmación “A menudo digo haré algo o empezaré un plan mañana, pero digo lo mismo cuando mañana llega”. De esta manera, solo hallamos resultados estadísticamente significativos en la zona de intervención del IEP, tanto a nivel agregado (-0.64) como a nivel desagregado en la población sin nivel educativo (-0.62) y para aquellas mujeres que alcanzaron entre 1 y 6 años de estudio (-0.45). Estos resultados, también muestran que la intervención del IEP ha servido para modificar las percepciones de las mujeres al interior de esta zona. Así, luego de la intervención las mujeres de esta zona son en promedio más conscientes de las dificultades de hacer una planificación, que podría ser

del tipo presupuestal o relacionada con el ahorro. Esto producto de un trabajo de sensibilización que fue realizado a través de las capacitaciones en esta zona.



7 Conclusiones

a. Consideraciones generales.

Una de las principales conclusiones del estudio es que el objetivo final de la intervención importa, en los resultados de impacto obtenidos. En todos los casos analizados, tal como se ha visto en el documento, ambas intervenciones han tenido impactos significativos en las diferentes variables analizadas. Sin embargo, según el contenido de la intervención Midis- Foncodes respecto a la del IEP, esta intervención ha tenido mayores impactos en algunos temas relacionados a conceptos, mientras que la intervención del IEP ha tenido mayores impactos en temas relacionados a ahorro y a cambio de comportamiento para proteger emergencias.

Estos diferentes impactos se explican, como vimos en la sección de contenidos de las capacitaciones, en los módulos que se imparten en las clases de educación financiera de las dos intervenciones. Esto no es un tema menor a considerar, por lo que se deben responder dos preguntas al diseñar intervenciones de educación financiera:

1. ¿El objetivo de la intervención será mejorar los conocimientos de la población o cambiar comportamientos?
2. ¿Se usará personal externo para las capacitaciones o se usaran a las usuarias del mismo programa social?

En estos aspectos podemos encontrar las primeras diferencias: claramente la intervención del IEP sensibiliza y busca cambiar comportamiento mediante la sensibilización, usando las historias, pues usa a usuarias del mismo programa social, quienes no podrían hacer una capacitación estructurada al estilo de la intervención del MIDIS-Foncodes. Asimismo, la intervención MIDIS-Foncodes enfatiza aprendizajes y conocimientos, porque el perfil de sus capacitadores está orientado a obtener resultados asociados a formación de capacidades productivas.

b. Principales resultados evaluados.

A continuación entonces, se enlistan los diferentes resultados obtenidos por cada tipo de intervención:

Sobre los servicios brindados por entidades financieras, la intervención realizada por MIDIS-Foncodes ha sido más efectiva que la que fuera llevada a cabo por el IEP, acerca de temas específicos sobre los servicios que brindan las entidades financieras. Este resultado se explica básicamente por las características de ambas intervenciones, dado que mientras la intervención de MIDIS-Foncodes busca incidir más sobre el conocimiento de los productos financieros, la intervención del IEP busca crear conciencia sobre los riesgos financieros fortaleciendo las capacidades de la población intervenida, enfocándose en la importancia del ahorro.

La intervención de MIDIS-Foncodes ha sido más efectiva en comparación al IEP en reducir la proporción de población que considera que sus ahorros no está protegido en el sistema financiera, sin necesariamente incidir sobre el conocimiento correcto, pero la intervención del IEP ha sido la más efectiva en incrementar la proporción de personas que conocen que sus ahorros están protegidos en el sistema financiero formal.

En relación a la seguridad las intervenciones han permitido incrementar la percepción de seguridad en el ahorro dentro del sistema formal. En particular, la intervención de MIDIS-Foncodes muestra mayores impactos que la del IEP en esta materia. Además, en ambas zonas se hallaron mayores impactos en la población con mayores niveles de estudio, ello se puede deber a que en ambas intervenciones se tiene un método y

lenguaje más asequible para la población de mayor nivel educativo y también a que la población de mayor nivel educativo, al gozar de mayores ingresos, puede estar más familiarizado con las instituciones financieras que aquellas con menor nivel educativo.

Ambas intervenciones no han mostrado impactos sobre los hábitos de ahorro en casa, y los hallados sobre la percepción de seguridad en el ahorro mediante la compra de animales son menores a las mejoras que se obtuvieron con respecto al ahorro en el banco. Ello nos muestra ambas intervenciones que se han orientado en señalar las bondades de seguridad del ahorro en el sistema financiero formal pero no han incidido tanto en mostrar el por qué los otros tipos de ahorro no son tan seguros.

Con respecto a los usos, podemos ver que ambas intervenciones han logrado impactos diferenciados. Por un lado la intervención del IEP nos muestra que ha incidido más sobre el uso de los ahorros para emergencias, el cual es uno de los mecanismos de protección ante la vulnerabilidad generada a través de la incertidumbre, y no para otro tipo de gasto o inversión como lo sería la mejora de la casa, la educación o salud de los hijos y la inversión en un negocio, que podrían ser vistos como gastos que no son de prevención y protección. Por otro lado, la intervención de MIDIS-Foncodes nos muestra que ha tenido más énfasis en el uso del ahorro para emergencias, pero también al tratarse de una intervención que forma parte de un programa de desarrollo productivo también asocia el ahorro a la inversión en capital físico sea para la mejora de la casa, tal vez porque muchos negocios se dan en la vivienda, y la inversión en un negocio. Y en ambas intervenciones no se ha conseguido un impacto positivo sobre el uso del ahorro para la inversión en capital humano, lo cual debería estar intrínsecamente relacionado con los objetivos del programa JUNTOS, al cual pertenecen las mujeres en las zonas de intervención. Por ello, es relevante coordinar los contenidos transmitidos tanto por el programa JUNTOS como por las futuras intervenciones para poder realizar sinergias que permitan mejorar las capacidades de las mujeres pertenecientes al programa JUNTOS.

Con respecto a la percepción de la población frente a la elaboración de un presupuesto, la intervención del IEP ha permitido obtener mayores impactos sobre las capacidades de elaboración de un presupuesto, mejorando la confianza de la población a la hora de manejar un presupuesto y al mismo tiempo mostrando que el nivel de ingresos no es una limitante para el desarrollo de un presupuesto.

En relación a la definición del presupuesto la intervención del IEP ha logrado mayores impactos que han permitido que disminuya la percepción de que un presupuesto solo involucra ingresos o solo los gastos familiares. Sin embargo ha sido más efectiva en mostrar que el presupuesto no solo se trata de ingresos. Además, existen impactos diferenciados por nivel educativo en relación a la inclusión del gasto dentro de la elaboración del presupuesto, y estos son mayores en la población de mayor nivel educativo. Estos resultados pueden indicar que para personas de menor nivel educativo, en ambas intervenciones, estos conocimientos no son adecuadamente transmitidos.

Acerca de la utilidad de un presupuesto, la intervención del IEP ha fortalecido el enlace que tiene la población entre el presupuesto y el ahorro, pero este impacto ha incidido en mayor medida en la población con más de 6 años de estudio. Por otro lado, el enfoque de desarrollo productivo que tiene la intervención de MIDIS-Foncodes ha permitido que el presupuesto se relacione más hacia la planificación y el control de los gastos. Ambas intervenciones no han podido tener impactos significativos sobre la población de menor nivel educativo, por lo que es necesario revisar los contenidos y las metodologías de capacitación.

Sobre el crédito financiero, ambas intervenciones han logrado fortalecer los conocimientos alrededor del crédito financiero asociándolo al servicio de préstamos efectuados por los bancos y ya no tanto al préstamo familiar. La intervención de MIDIS-Foncodes ha logrado mayores impactos en este sentido. Esto, guarda relación con el hecho que la intervención de MIDIS-Foncodes está circunscrita a un programa de desarrollo productivo que busca fomentar la inversión y capitalización a través de distintos mecanismos como puede ser el uso de créditos financieros, por lo cual se tiene mayor incidencia sobre ello. Por otro lado, la intervención del IEP ha logrado disminuir la proporción de población que consideraba que el crédito financiero es cuando se hace un depósito en el banco. Esto nos señala que la intervención del IEP ha sido más efectiva al mostrar tanto lo que es el crédito financiero como los aspectos a los que no se refiere el mismo como los depósitos, lo que muestra un desarrollo más integral de las capacidades en este sentido.

La intervención del IEP ha sido más efectiva en mostrar el concepto de la tasa de interés, es decir que existe un costo por el préstamo recibido, por ello lo que se paga siempre es mayor a lo que se recibe. Este resultado se observó en la experiencia de MIDIS-Foncodes, pero solo fue significativa para un segmento de la población y no a nivel agregado como en la llevada a cabo por el IEP. Por otro lado, los demás resultados nos muestran que si bien se ha interiorizado el concepto del costo del dinero en el tiempo, existen problemas en el cálculo del monto final luego de la tasa de interés, tal vez por el nivel educativo de la población.

De otro lado, ninguna de las intervenciones mostro impactos sobre lo que significa la mora, pues a pesar que las personas comprendieron el costo del dinero en el tiempo a la hora de obtener un préstamo, entendido como la tasa de interés, tal vez este concepto no haya sido transmitido para el caso de incurrir en atrasos a la hora del pago del préstamo. Es probable que el concepto haya sido transmitido mediante otra denominación como mora u otro tipo de costos, diferentes de la tasa de interés. Por ello, es necesario fortalecer más los conceptos referidos al costo del dinero en el tiempo y las aplicaciones de esto en el sistema financiero, en especial a los servicios de créditos y depósitos.

Con respecto a los seguros, vemos que si bien existe interés por estos productos, luego de las intervenciones no se ha logrado impactar en incrementar la demanda de estos servicios. Esto, a pesar que en la intervención de MIDIS-Foncodes se utiliza un módulo para el seguro inclusivo. Ello quiere decir que ambas intervenciones no han logrado modificar estas actitudes en la población, es más han incidido en disminuir los incentivos de la población menos educada para conseguir este producto. Por último, es necesario tomar en cuenta que a pesar de entender lo que es un seguro, al hablar de población en condición de pobreza, es probable que sus prioridades no se encuentren en la obtención de un producto financiero preventivo sino en la satisfacción de las necesidades diarias.

Además, las intervenciones no han desarrollado adecuadamente los contenidos en torno al fortalecimiento del conocimiento de los productos de seguro antes mencionados, como los de vida, salud y producción agrícola. Todo esto en un contexto en el cual vemos en la zona de intervención de MIDIS-Foncodes, una mayor proporción de población beneficiaria que conoce lo que es un seguro y a pesar de la importancia que se le dio a los seguros inclusivos dentro de su intervención. En este sentido, es necesario que los contenidos de las intervenciones se aboquen a desarrollar antes la importancia de contar con un mecanismo de seguro formal, aun cuando, en general, existen grandes limitaciones inherentes al fomento de este producto, como la falta de presencia de la oferta de seguros, lo que genera no sólo una falta de acceso sino una falta de contacto con la realidad de las beneficiarias.

Ambas intervenciones muestran impactos significativos con respecto al conocimiento de las operaciones que se hacen en un cajero de bancos. Sin embargo la intervención de MIDIS-Foncodes obtuvo impactos mayores a la del IEP, estas diferencias se explican debido a que la intervención de MIDIS-Foncodes tiene un módulo específico al respecto denominado “Manejo de la cuenta de ahorro y el uso de la tarjeta de débito”. Es por ello que encontramos mayores impactos en el conocimiento alrededor del uso de las tarjetas de débito y las operaciones que se pueden realizar con ella.

Ambas intervenciones han sido efectivas en desalentar la práctica de guardar en casa el dinero, y al mismo tiempo la han reemplazado con el fomento de ahorro en el banco o mediante la compra de animales. Sin embargo la intervención del IEP ha sido más efectiva en disminuir la práctica del guardado de dinero en casa y la de MIDIS-Foncodes lo ha sido en incentivar el ahorro en el banco y por medio de la compra de animales. A su vez, se han encontrado impactos pequeños y diferenciados entre ambas intervenciones. Así, la intervención del IEP ha sido más efectiva en alentar el ahorro mediante la compra de mercadería o semillas y la intervención de MIDIS-Foncodes fue más efectiva en alentarla a través del préstamo a familiares y amigos

Además, las intervenciones han permitido que se incremente la proporción de mujeres que ahorra en la cuenta del Banco de la Nación, siendo en la zona de intervención del IEP donde el nivel promedio de saldos en la cuenta es mayor (superior a S/. 100) a lo encontrado en la zona de intervención de MIDIS-Foncodes (menores a S/. 100). Por último, vemos que la intervención del IEP también ha servido para disminuir significativamente la proporción de mujeres que ahorra en casa.

Las razones para no acceder a un crédito mostrarían un comportamiento que da indicios de racionamiento por el lado de la demanda. Esta situación responde a la lejanía que tienen las beneficiarias del programa JUNTOS con el sistema financiero y el poco acceso a este tipo de servicios. Sin embargo, es necesario recalcar que una de las razones de no acceso a un crédito, sobre la que se tuvo un mayor impacto es la falta de ingresos fijos. Este resultado, que responde a una característica de los ingresos en zonas rurales, también constituye una limitación para el acceso a la demanda.

En relación a la demanda efectiva de préstamos en el sector financiero, luego de las intervenciones no hubo cambios en la proporción de beneficiarias del programa JUNTOS que solicitaron préstamos a familiares o amigos, a tiendas o casas comerciales, ni a bancos comerciales o al Banco de la Nación. Por otro lado, si encontramos impactos significativos en la proporción que solicitó un préstamo a entidades microfinancieras y a asociaciones o cooperativas. Además, hallamos impactos diferenciados entre ambas intervenciones. De esta manera, mientras en la intervención efectuada por el IEP se halló un efecto significativo en la proporción de personas que solicitaron un préstamo a una asociación; en la zona de intervención de Midis-Foncode logro estos impactos sobre los que solicitaron un préstamo a una entidad microfinanciera. Por último, esta evaluación también pudo mostrar que la población en las zonas de intervención de ambos programas puede distinguir entre alguna institución microfinanciera, como las Cajas de Ahorro y Crédito, de los denominados bancos comerciales. Este resultado permitirá adaptar con mayor precisión los instrumentos de medición y evaluación para futuras investigaciones.

Por otro lado, vemos que el único servicio financiero sobre el que se obtuvo impactos estadísticamente significativos fue el de giros bancarios. Este resultado fue similar en ambas zonas de intervención. Además, no se hallaron impactos significativos sobre el uso de transferencias bancarias y uso de POS por parte de la población en las zonas intervenidas, debido a la poca presencia de infraestructura de servicios de pago electrónicos así como el poco uso de las cuentas de ahorro por parte de la población

(emisor y receptor de transferencia).

Asimismo, producto de las intervenciones solo se ha podido observar impactos cuando el nivel de ingresos destinados a gastos personales es poco o nada. No se observa cambios significativos en torno a si la mayoría o totalidad de ingresos son destinados a productos personales. En este sentido, los resultados diversos pueden ser producto de los distintos enfoques al considerar tal vez los gastos en productos personales como productos superfluos y por lo tanto dispensables. Por otro lado también se refiere al ingreso disponible que queda para un posible ahorro, por lo que al estar concentrado el nivel de gasto destinado a productos personales en nada o muy poco, asumiendo que gran parte de los ingresos son destinados a elementos de una canasta básica, entonces lo que señalan es que queda muy poco de sus ingresos para el ahorro.

Luego de ambas intervenciones las mujeres que participaron de las capacitaciones están más conscientes que aun percibiendo el mismo nivel de ingresos es posible realizar el ahorro, siempre y cuando haya disciplina y orden en su comportamiento de consumo. Ello muestra un fortalecimiento de las actitudes frente al ahorro, pero con las limitaciones que existen, frente a este tema la intervención del IEP ha servido para modificar las percepciones de las mujeres al interior de esta zona de intervención. Además, luego de la intervención las mujeres de esta zona son en promedio más conscientes de las dificultades de hacer una planificación, que podría ser del tipo presupuestal o relacionada con el ahorro. Este resultado es producto de un trabajo de sensibilización que fue realizado a través de las capacitaciones en esta zona.

c. Consideraciones finales.

En suma, podemos ver que ambas intervenciones han sido efectivas en lograr impactos sobre las capacidades de la población en sus respectivas zonas de tratamiento. Sin embargo, las diferencias en impactos están relacionadas a los enfoques que tuvo cada programa de capacitación. Por ello, es necesario tomar en cuenta que se requiere de ciertas características en los contenidos mínimos para la capacitación de la población. En este sentido, se debe revisar cuales son las capacidades sobre las que se busca incidir cada intervención, para determinar cuál debe ser el mensaje que se quiere transmitir. Y este mensaje debe estar alineado con los contenidos del programa al cual se circunscriben: el programa JUNTOS, por lo que se debe tener una labor de coordinación para realizar esta tarea.

8 Recomendaciones

d. Sobre las capacitaciones

Los diferentes impactos relacionados a los módulos de educación financiera de las dos intervenciones, demuestran que es necesario asociar los contenidos al objetivo de las capacitaciones. En el caso de Haku Wiñay el contenido es bastante complejo y largo. Y aunque su principal objetivo es mejorar los conocimientos de la población, no pareciera tener resultados en algunos contenidos. Recomendaciones acerca de los contenidos son:

4. Identificar los contenidos más idóneos para la población capacitada y eliminar los contenidos no necesarios. El paquete de educación financiera es bastante extenso y necesita ser reducido para conseguir mejores resultados entre los beneficiario del programa que reciben las charlas de capacitación.
5. Replantear el contenido de educación financiera relacionado a SEGUROS. Los resultados demuestran que el contenido actual no se está entendiendo y/o no es adecuado para la población que recibe la capacitación.
6. Estandarizar la metodología de capacitación, ya que actualmente no se imparte de manera homogénea el contenido.

En el caso de la capacitación ISFE del IEP, el contenido es bastante sencillo y corto, por lo que, en caso de dudas fuera de los contenidos de las capacitaciones, el capacitador no podría responderlas. Recomendaciones acerca de los contenidos son:

3. Establecer claramente canales de atención a consultas, complementarios a las capacitaciones. Esto debido a que la metodología y las lideresas financieras no pueden responder preguntas que no están consideradas entre los temas de capacitación.
4. Asegurar la entrega de material complementario y recordatorio de los contenidos de las capacitaciones.

e. Sobre la evaluación de las capacitaciones

Es necesario no solo incidir en la evaluación de los contenidos y los resultados logrados por las intervenciones sino también sobre la capacidad que tienen los docentes o los encargados de las capacitaciones para llevar a cabo estas actividades. Así, no solo es necesario poder evaluar si el capacitador conoce los temas sino que deberíamos ser capaces de conocer que tan bien los puede transmitir, es decir su capacidad pedagógica. Se recomienda entonces:

3. Establecer un proceso de examinación a los capacitadores en dos fases:
 - a. Sobre los contenidos de capacitación, para asegurar el conocimiento de los temas que serán impartidos.
 - b. Sobre las estrategias de enseñanza con los beneficiarios directos, para asegurar una buena metodología de capacitación.
4. Recoger información de mejores prácticas realizadas por los capacitadores a fin de retransmitir estas prácticas a los otros capacitadores del educación financiera del programa.
- f. Recomendaciones relacionadas a la integración de los paquetes de capacitación.

A fin de hacer un trabajo más complementario, se sugiere realizar las siguientes acciones que permitirían una mejor inversión de las actividades de capacitación y evitaría la superposición. Estas acciones pueden estar relacionadas al perfil del beneficiario final. De manera tal que:

4. Beneficiarios del programa JUNTOS, cuya relación con el sistema financiero se restringe al cobro de la transferencia, reciban el programa ISFE del IEP, para promover el cambio de comportamiento relacionado al ahorro financiero de las usuarias.
5. Beneficiarios del programa JUNTOS involucrados en Haku Wiñay en las actividades de los componentes de mejoramiento de vivienda o simplemente el componente de educación financiera deberían recibir los temas de la capacitación:
 - a. Manejo de la cuenta de ahorro y el uso de la tarjeta de débito.
 - b. El Sistema Financiero.
 - c. El Ahorro Financiero.

Estos temas profundizan la información de base impartida usando el ISFE y complementan la información relacionándola con la preparación de actividades productivas de estas familias.

6. Beneficiarias del programa JUNTOS involucrados en Haku Wiñay en las actividades de los componentes desarrollo productivo y negocios inclusivos deberían recibir los temas de la capacitación:
 - a. El Sistema Financiero.
 - b. El Ahorro Financiero.
 - c. Crédito.
 - d. Seguros.

Estos temas aseguran el aprendizaje de los beneficiarios para el desarrollo de sus actividades productivas.

En resumen, existen espacios amplios de complementariedad entre ambos programas que podrían reforzar las capacidades de las familias atendidas. Sin embargo, para definir mejor los contenidos y el trabajo a relacionarse con el programa productivo, debería hacerse un trabajo conjunto con los especialistas de las otras áreas para precisar lo que necesitan en materia de educación financiera, a fin de que sea útil la capacitación.