

en breve



Número 55 / febrero de 2015

EDUCACIÓN FINANCIERA, INVERSIÓN PRODUCTIVA Y ESTABILIZACIÓN DEL CONSUMO DE ALIMENTOS.

EVIDENCIA DE LA EVALUACIÓN DEL PROGRAMA PILOTO DE PROMOCIÓN DEL AHORRO ENTRE LAS FAMILIAS BENEFICIARIAS DE JUNTOS, EN PERÚ¹

URSULA ALDANA

EL PROGRAMA PILOTO DE PROMOCIÓN DEL AHORRO

El diseño del Programa Piloto de Promoción de Ahorro (PPPA) incluía un conjunto de actividades dirigidas a promover el ahorro financiero. Estas actividades se agruparon en tres componentes: (a) capacitación (qué es el sistema financiero, la protección del Estado a los clientes de este sistema y los servicios financieros, poniendo especial énfasis en la promoción del ahorro financiero); (b) acompañamiento financiero (reforzar lo enseñado

en las capacitaciones, efectuado por las madres líderes y también por medio de visitas de los capacitadores); y (c) incentivos no monetarios al ahorro (sorteos de canastas de víveres valorizadas en S/.180, para las usuarias de JUNTOS con saldos positivos en sus cuentas de ahorro, entregándose dos canastas por distrito en sorteos bimensuales).

Sin embargo, en la práctica no se comunicó que estos sorteos se harían únicamente para las usuarias con saldos positivos en sus cuentas. A su vez, se espera que el efecto de estos sorteos sea muy pequeño, dado que se trata de dos ganadoras por distrito, y cada distrito

1. Se agradece la continua colaboración de Chris Boyd y los valiosos comentarios de Johanna Yancari y Carolina Trivelli.

tiene un mínimo de mil usuarias. Por lo tanto, en las evaluaciones se captura el efecto de las capacitaciones y del reforzamiento de las mismas, mas no el efecto de los sorteos.

En el lapso de tiempo que va desde noviembre de 2009 hasta marzo de 2012, el PPPA intervino en 17 distritos, que fueron seleccionados de manera no aleatoria de un grupo inicial de 216 distritos. Este grupo inicial de distritos cumplía con ciertas características como: tener un bajo IDH (Índice de Desarrollo Humano), recibir JUNTOS desde 2007 y tener una masa crítica de mil usuarias de JUNTOS, como mínimo. La intervención en los 17 distritos seleccionados no fue uniforme, por varias razones: las capacitaciones se dieron en diferentes momentos en cada uno de los departamentos; hubo un módulo adicional de desarrollo productivo, que se impartió únicamente en el departamento de Ayacucho; y los usuarios de La Libertad recibieron mensajes de promoción del ahorro financiero a través de una novela que se transmitió por la radio.

Este documento muestra el impacto del PPPA sobre la inversión productiva (de tipo agrícola, de activos pecuarios y en iniciativas de negocio) y sobre el consumo de alimentos, distinguiendo este consumo según se trate del mes de mayores ingresos o del de menores ingresos del año. Asimismo, en esta evaluación se analizan los resultados dividiendo la muestra según dos indicadores de riqueza:

- * Un primer indicador, que llamaremos “Índice de JUNTOS”, es el comúnmente usado por JUNTOS, y tiene como base principal para su definición el nivel de analfabetismo de la pareja y los materiales de la vivienda.

- * Un segundo indicador, que llamaremos de “Valor de los activos”, considera el valor del total de los activos productivos del hogar.

El impacto del programa se mide como la diferencia simple entre los indicadores de inversión y consumo de los hogares residentes en los distritos de tratamiento y los hogares residentes en los distritos de control, controlado por un grupo de variables independientes. Los indicadores se miden usando la encuesta de línea de salida, que se levantó luego de terminada la intervención, en julio del 2012.

Debido a que no se toma en cuenta si estos hogares participaron efectivamente en el piloto, lo que se estima es algo similar al efecto de la “intención de tratar”. Este efecto arroja un monto que constituye un límite inferior al verdadero impacto del piloto. Es importante señalar que, dado que no se trata de un tratamiento asignado de manera aleatoria, los resultados presentados sugieren posibles tendencias e impactos, pero no son concluyentes.

IMPACTO SOBRE LA INVERSIÓN PRODUCTIVA

Es probable que la promoción del ahorro financiero genere mayores niveles de ahorro total en las participantes. Es decir, que el incremento en el ahorro financiero no vaya acompañado de una caída de la misma magnitud, en el ahorro informal. El incremento en el ahorro total permitiría contar con más dinero en la época del año en que se invierte en insumos agrícolas. Al mismo tiempo, permitiría acumular suficiente dinero para realizar inversiones grandes, como la compra de animales mayores.



Tabla 1

Descripción de las variables de resultado sobre inversión productiva

	DISTRITOS DE CONTROL	DISTRITOS DE TRATAMIENTO
Porcentaje que usa fertilizantes 1/	19	20
Porcentaje que usa pesticidas, herbicidas o fungicidas 1/	15	17
Porcentaje que compró animales mayores 2/	39	47
Porcentaje que invirtió para hacer crecer su negocio	1	1
Porcentaje que creó nuevos negocios	8	7

1/ en los productos cosechados entre junio de 2011 y mayo de 2012 y en los productos aún no cosechados en junio de 2012.

2/ entre junio de 2010 y abril de 2012.

La tabla 1 nos permite conocer el porcentaje de hogares que realiza distintos tipos de inversiones, pues muestra los valores promedios de las variables de inversión que hemos analizado. La tabla 2, por otro lado, muestra los efectos de vivir en los distritos donde se llevó a cabo el programa o, lo que es lo mismo, el impacto de la “intención de tratar” del programa piloto. En esta tabla se

observa que el programa tuvo un efecto estadísticamente significativo de 11% en el uso de fertilizantes para el 50% más pobre según el índice de JUNTOS y según el valor de los activos. También se muestra que hubo un efecto estadísticamente significativo de 10% en el uso de pesticidas, herbicidas y/o fungicidas para el 50% más pobre según el valor de los activos.

Tabla 2

Impacto de la intención de tratar sobre la inversión productiva

	ÍNDICE DE JUNTOS		VALOR DE LOS ACTIVOS		TODA LA MUESTRA
	El 50% más pobre	El 50% menos pobre	El 50% más pobre	El 50% menos pobre	
Porcentaje que usa fertilizantes 1/	0,107***	0,039	0,112***	0,032	0,068***
Porcentaje que usa pesticidas, herbicidas o fungicidas 1/	0,046	0,010	0,096***	-0,020	0,030
Porcentaje que compró animales mayores 2/	0,046	0,066*	0,025	0,078**	0,049
Porcentaje que invirtió para hacer crecer su negocio	0,005	-0,006	0,002	-0,008*	-0,002
Porcentaje que creó nuevos negocios	0,005	0,001	0,016	-0,010	0,005

*** Significancia al 1%

** Significancia al 5%

* Significancia al 10%

1/ en los productos cosechados entre junio de 2011 y mayo de 2012 y en los productos aún no cosechados en junio de 2012.

2/ entre junio de 2010 y abril de 2012.

A su vez, hubo un efecto positivo sobre la compra de animales mayores. Este efecto fue estadísticamente significativo para el 50% menos pobre según los dos indicadores de riqueza. Según el índice de JUNTOS, este efecto fue de 7% para el 50% menos pobre, mientras que considerando el valor de los activos este efecto fue de 8%, para el mismo grupo. Para el 50% más pobre de los hogares, por otro lado, el efecto es menor y no es estadísticamente significativo. Estos resultados subrayan la heterogeneidad de los hogares dentro del grupo de usuarios de JUNTOS, y respecto a esta heterogeneidad, la menor capacidad de inversión de los hogares más pobres. Por otro lado, no existen efectos positivos del programa piloto sobre la inversión en negocios.

Es importante resaltar que los impactos sobre la inversión se dan en las actividades que en la línea de base tenían mayor importancia como fuentes de ingreso, es decir, las actividades agrícola y pecuaria. En la encuesta de línea de base,² 93% de los hogares se dedicaba a la actividad agrícola y 85% a la crianza de animales. Por el contrario, para el caso de los negocios, solo 12% de las mujeres reportaba tener un negocio en esta encuesta.³ Por lo tanto, el efecto del programa piloto sobre la inversión se estaría dando en las actividades

2. La encuesta de línea de base se dio entre junio y julio de 2010. A su vez, para nueve de los diez distritos de tratamiento, la intervención empezó en junio de 2010 o después, por lo que la encuesta de línea de base sí muestra datos de línea de base, para la gran mayoría de los hogares de tratamiento.

3. En la encuesta de línea de base no se pregunta si los hombres tienen un negocio. En la línea de salida sí se recoge este dato y el porcentaje de hombres que reporta tener un negocio es de solo 2%.

a las que se dedicaban los hogares desde antes de participar en el programa piloto y no en una diversificación de las fuentes de ingreso a partir del programa.

IMPACTO SOBRE EL CONSUMO DE ALIMENTOS

Para los hogares rurales que dependen de la agricultura, la disponibilidad de recursos no es la misma a lo largo del año, y la encuesta de salida del PPPA nos permite explorar este tema, pues pregunta en qué meses hay mayor cantidad de efectivo y en qué meses la cantidad de efectivo es menor. Como es de esperarse, los meses que son reportados con más frecuencia como aquellos con mayor cantidad de efectivo, coinciden con los meses de cosecha: el 80% de las cosechas reportadas se encuentra entre los meses de mayo y julio, y el 60% de los meses reportados como los de mayor cantidad de efectivo van de mayo a agosto.

A su vez, los meses reportados como los de menor cantidad de efectivo, se concentran entre febrero y abril: el 54% de los meses reportados como los de menor disponibilidad de efectivo se encuentra en este periodo. Esto tiene sentido, en tanto se trata de los meses inmediatamente anteriores a la cosecha, por lo que se esperaría que el dinero de la cosecha anterior ya haya sido gastado.

Los cambios en la disponibilidad de dinero implican cambios importantes en el consumo de alimentos. Valorizando el consumo usando la mediana del precio de las compras en la semana anterior a la realización de la encuesta, tenemos que este consumo pasa de



alrededor de US\$ 6.5 semanales per cápita en el mes de menores ingresos, a alrededor de US\$ 11.5 semanales per cápita en el mes de mayores ingresos.

En el gráfico I se muestra que existen diferencias en la distribución de los alimentos en el consumo de los hogares, según se trate del periodo de mayores ingresos o del periodo de menores ingresos. En el mes de menores ingresos las carnes, las frutas y los lácteos pierden peso en la distribución de este consumo:

- * La diferencia más importante se da en las carnes, que pasan de representar un pro-

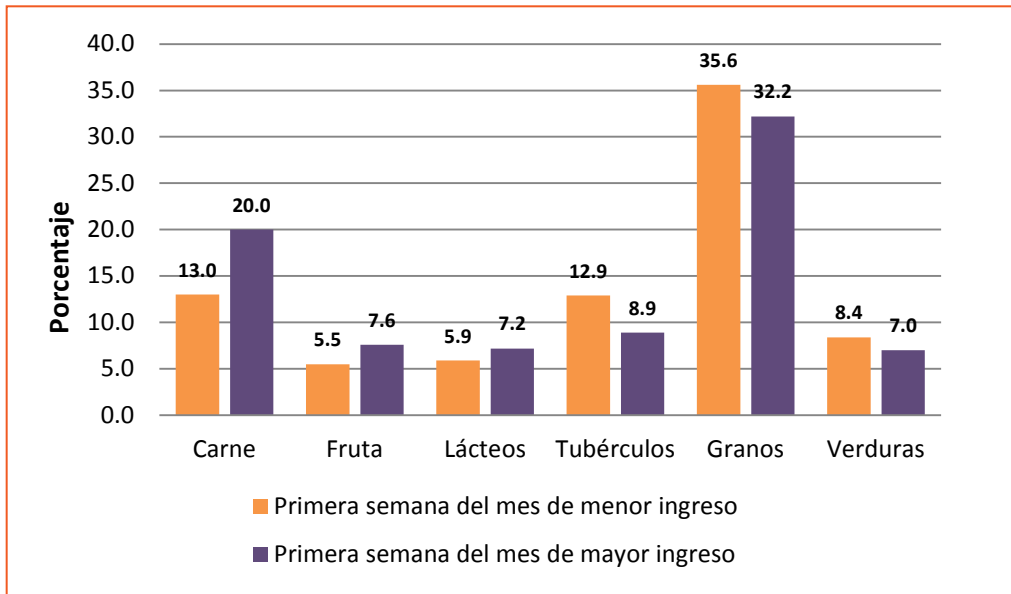
medio de 20% del valor del consumo en el mes de mayores ingresos a representar un promedio de 13% de este valor, en el peor mes.

- * En el grupo de las frutas la diferencia es relativamente baja pues éstas pasan de representar un 7,6%, en promedio, a representar un promedio de 5,5% del consumo de alimentos.

- * En el caso de los lácteos la diferencia también es menor pues los lácteos pasan de representar un promedio de 7,2% a representar un promedio de 5,9%.

Gráfico I:

Promedio del porcentaje, del valor del consumo de alimentos, que representan distintos grupos de alimentos en los meses de menor y mayor ingreso del año



Elaboración propia.

Los grupos de alimentos que incrementan su importancia en el periodo de bajos ingresos son los tubérculos, los granos y las verduras:

- * La diferencia más importante se da en los tubérculos que pasan de representar un promedio de 8,9% del consumo en el

mes de mayores ingresos a un promedio de 12,9% en el peor mes.

- * En el caso de los granos, tenemos que estos pasan de representar un promedio de 32,2% a uno de 35,6%, lo que significa un cambio relativamente bajo.

* En el caso de las verduras el cambio es menor aun pues estas pasan de representar un promedio de 7% a uno de 8,4% del consumo.

Dados estos cambios en la distribución del consumo, nuestras estimaciones no se limitan al efecto del programa piloto sobre el valor del consumo total, sino que incluyen también el efecto sobre la probabilidad de consumir

carnes y frutas. Nos centramos en estos dos alimentos debido a que son aquellos cuyo consumo disminuye en mayor medida en los meses con menor disponibilidad de recursos. La tabla 3 muestra, para los hogares en los distritos de tratamiento y los hogares en los distritos de control, el promedio del consumo de alimentos⁴ y el porcentaje de hogares que consume frutas y carnes.

Tabla 3

Descripción de las variables de resultado sobre el consumo de alimentos

	DISTRITOS DE CONTROL		DISTRITOS DE TRATAMIENTO	
	Primera semana del mes de menor ingreso	Primera semana del mes de mayor ingreso	Primera semana del mes de menor ingreso	Primera semana del mes de mayor ingreso
Consumo per cápita US\$	6,89	11,65	6,59	12,62
Porcentaje que consume carne	0,64	0,91	0,62	0,94
Procentaje que consume fruta	0,72	0,95	0,78	0,97

Las tablas 4 y 5, muestran el efecto de residir en los distritos intervenidos por el PPPA, encontrando que, en el 50% más pobre según el índice de JUNTOS, los hogares de los distritos de tratamiento tienen, en el mes de menos recursos, un consumo de alimentos inferior en 11% al del grupo de control. De la misma manera, para el 50% más pobre según el valor de los activos, el consumo en el mes de menores ingresos es más bajo (en 15 puntos porcentua-

les) en los distritos de tratamiento que en los de control. Al mismo tiempo, dentro del 50% más pobre, según ambos índices, la probabilidad de consumo de carne en el mes de menores ingresos es menor para los hogares de los distritos de tratamiento. Esta probabilidad decrece en 9% si consideramos el índice de JUNTOS y decrece en 8% si consideramos el valor de los activos para identificar a la mitad más pobre de los hogares.

Tabla 4

Impacto de la intención de tratar sobre el consumo de alimentos

	Primera semana del mes de menor ingreso	Primera semana del mes de mayor ingreso
Log del consumo per cápita	-0,085***	0,064**
Porcentaje que consume carne	-0,067***	0,005
Procentaje que consume fruta	0,003	0,002

*** Significancia al 1%

** Significancia al 5%

4. Valorizado usando la mediana del precio de las compras de la última semana.



Tabla 5

Impacto de la intención de tratar sobre el consumo de alimentos, según índice de pobreza

	ÍNDICE DE JUNTOS			
	El 50% más pobre		El 50% menos pobre	
	Primera semana del mes de menor ingreso	Primera semana del mes de mayor ingreso	Primera semana del mes de menor ingreso	Primera semana del mes de mayor ingreso
Log del consumo per cápita	-0,114***	-0,041	-0,059	0,101**
Porcentaje que consume carne	-0,091**	0,004	-0,034	0,011
Porcentaje que consume fruta	-0,055*	-0,004	0,065**	0,008
	VALOR DE LOS ACTIVOS			
	El 50% más pobre		El 50% menos pobre	
	Primera semana del mes de menor ingreso	Primera semana del mes de mayor ingreso	Primera semana del mes de menor ingreso	Primera semana del mes de mayor ingreso
Log del consumo per cápita	-0,159***	0,023	-0,013	0,060
Porcentaje que consume carne	-0,079**	0,024	-0,056*	-0,013
Porcentaje que consume fruta	-0,009	-0,001	0,021	0,004

*** Significancia al 1%
 ** Significancia al 5%
 * Significancia al 10%

¿Cuáles son los mecanismos que llevan a que la intervención genere un menor consumo de alimentos y de carne en el periodo de menores ingresos?

Al respecto, existen varias hipótesis asociadas a la intervención:

- * Un posible mecanismo está vinculado a las capacitaciones, ya que en ellas se promovió el ahorro en montos fijos por periodo, bajo la premisa de generar una costumbre (cambio de comportamiento) en las usuarias participantes del PPPA.
- * Un segundo mecanismo está relacionado con el mayor uso de insumos agrícolas, ya que este mayor uso en el proceso de siembra y crecimiento del cultivo puede llevar a que justo antes de la cosecha siguiente haya una menor cantidad de dine-

ro disponible. En tanto este es el periodo de más bajos ingresos para la mayoría de los hogares, esta menor disponibilidad de dinero explicaría el menor consumo reportado en los distritos de tratamiento.

Esta última hipótesis puede parecer contra intuitiva en tanto se espera que los hogares intervenidos cuenten con mayor cantidad de dinero al momento de la siembra y que, por lo tanto, puedan invertir en insumos, sin necesidad de sacrificar su consumo en los meses inmediatamente anteriores a la cosecha siguiente. Sin embargo, este impacto negativo en el consumo sí se podría dar en caso que, para que la inversión en insumos sea rentable, se requiera que sea mayor a un monto mínimo. Si este fuera el caso, los hogares que no cuentan con los recursos mínimos de inversión al momento de la siembra decidirían

no invertir, en tanto el sacrificio del consumo futuro sería muy alto y, como consecuencia, dispondrían de más recursos que quienes sí realizaron esta inversión para el consumo en el periodo anterior a la cosecha.

Hay algunas consideraciones que se deben tomar en cuenta: las diferencias son muy altas como para que se expliquen únicamente como consecuencia de la intervención. Para que haya un efecto negativo de 11% en el consumo la intervención tendría que haber implicado cambios en los patrones de ahorro para alto porcentaje de hogares y que una gran proporción de estos haya disminuido su consumo en el peor mes como consecuencia. Así efectos consistentes con este 11% serían que el 20%⁵ de los intervenidos cambiara sus patrones de ahorro y que el 50% de ellos haya variado su consumo de alimentos. Estos efectos son demasiado altos como para ser creíbles.

Los resultados del efecto del programa piloto sobre el consumo de alimentos destacan la necesidad de acompañar a los programas de promoción del ahorro, dirigidos a población de bajos recursos, con charlas sobre el consumo de alimentos y su importancia, a fin de evitar algún posible efecto negativo principalmente en los niños menores de cinco años.

5. No es posible estimar de manera precisa estos cambios en los patrones de ahorro, pues algunos se podrían haber dado entre la encuesta de línea de base y la encuesta de línea de salida.

CONCLUSIONES

La intervención del PPPA se centró en la promoción del ahorro financiero, mediante la capacitación financiera de las usuarias de JUNTOS en los distritos de tratamiento. Los resultados encontrados muestran la existencia de un efecto positivo sobre la inversión productiva, lo que sugiere un incremento en el ahorro total. Se destacan las diferencias sobre la inversión según nivel de pobreza, pues mientras que para el 50% más pobre de los hogares el efecto ha sido sobre el uso de insumos agrícolas, para el 50% menos pobre el efecto se ha dado sobre la compra de animales mayores, lo que subraya la menor capacidad de inversión de los hogares más pobres dentro de la población estudiada.

Los resultados también muestran que el programa piloto de promoción del ahorro no ha servido para mejorar el consumo de alimentos en el mes de menores recursos. Por el contrario, los hogares que pertenecen a los distritos de tratamiento presentan un menor nivel de consumo en el mes de menores ingresos para el hogar. Es probable que la mayor inversión en insumos agrícolas así como la promoción de un monto de ahorro fijo en la capacitación hayan contribuido a estos resultados. Sin embargo, dado el tipo de inversión encontrada (en activos productivos y en insumos agrícolas), es muy probable que estos resultados negativos se reviertan a futuro, dados los mayores ingresos agropecuarios generados por la mayor inversión.

Estos resultados sugieren que es importante hacer lo posible por evitar que la educación

financiera implique una alimentación inadecuada, aunque esta se dé solo temporalmente. Por lo tanto, se recomienda que en las capacitaciones se enfatice que el ahorro no

debe ser tal que ponga en riesgo una adecuada alimentación tanto en términos de calidad como de cantidad.

Ursula Aldana,
Instituto de Estudios Peruanos



Esta publicación es posible gracias al apoyo de la Fundación Ford y
el Centro Internacional de Investigaciones para el Desarrollo de Canadá – IDRC



El contenido del presente documento puede ser utilizado siempre y cuando se cite la fuente.